

Los resúmenes de política hacen que las revisiones sistemáticas sean más fáciles de entender, pero existe poca evidencia de impacto con respecto a la utilidad de los hallazgos de estudio



*Los participantes del estudio sintieron que todos los formatos de resumen de la evidencia fueron más fáciles de entender que las revisiones sistemáticas completas*

#### ¿Cuál es el objetivo de esta revisión?

Esta revisión resume la evidencia de seis ensayos controlados aleatorios que juzgaron la efectividad de los resúmenes de revisiones sistemáticas sobre la toma de decisiones de los formuladores de políticas, o las formas más efectivas de presentar resúmenes de evidencia para aumentar la utilización de la misma por parte de los formuladores de políticas.

Es probable que los resúmenes de la evidencia sean más fáciles de entender que las revisiones sistemáticas completas. No está claro si estos resúmenes aumentan la utilización de evidencia extraída de revisiones sistemáticas en la formulación de políticas.

#### ¿Cuál es el tema que trata esta revisión?

Las revisiones sistemáticas son documentos largos y técnicos cuya utilización puede resultar difícil para los formuladores de políticas al momento de tomar decisiones. Los resúmenes de la evidencia son documentos breves que describen los principales hallazgos de las revisiones sistemáticas. Estos resúmenes pueden simplificar la utilización de las revisiones sistemáticas.

Algunos nombres alternativos para las revisiones de la evidencia son resúmenes de políticas, reportes o resúmenes en lenguaje sencillo. El objetivo de esta revisión era saber si los resúmenes de la evidencia ayudan a los formuladores de políticas a utilizar la evidencia obtenida de las revisiones sistemáticas. Esta revisión también tuvo como objetivo identificar las mejores maneras de presentar el resumen con el fin de aumentar la utilización de las mismas.

#### ¿Cuáles son los principales hallazgos de esta revisión?

Esta revisión incluyó seis estudios controlados aleatorios. Un estudio controlado aleatorio es un estudio en el que los participantes se dividen aleatoriamente (al azar) en grupos separados para comparar diferentes tratamientos u otras intervenciones. Este método de asignar aleatoriamente a las personas a un grupo determinado significa que los grupos serán similares y que los efectos de los tratamientos que reciben se compararán de manera más justa. En el momento en que se realiza el estudio, no se sabe cuál tratamiento es el mejor.



Foto de Nina Robinson/The Verbatim Agency/ Getty Images. Algunos derechos reservados.

### ¿Cuán actualizada es esta revisión?

Los autores de esta revisión buscaron estudios a través de junio de 2016.

### ¿Qué es la Colaboración Campbell?

La Colaboración Campbell es una red de investigación internacional, voluntaria y sin fines de lucro que publica revisiones sistemáticas. Resumimos y evaluamos la calidad de la evidencia con respecto a programas en ciencias sociales y del comportamiento. Nuestro objetivo es ayudar a que las personas elijan mejores opciones y tomen mejores decisiones sobre políticas.

### Acerca de este resumen

Este resumen fue preparado por los autores de Campbell Systematic Review 2018:8 "Do evidence summaries increase health policy-makers' use of evidence from systematic reviews?": Jennifer Petkovic, Vivian Welch, Marie Helena Jacob, Manosila Yoganathan, Ana Patricia Ayala, Heather Cunningham y Peter Tugwell (DOI 10.4073/csr.2018:8). El resumen original fue diseñado por Tanya Kristiansen y el diseño de la versión en español fue realizado por Audrey Portes (ambas parte del equipo de la Colaboración Campbell). Agradecemos el apoyo financiero de American Institutes for Research para la producción de este resumen. La traducción al español de este documento es cortesía de CAF-banco de desarrollo de América Latina.

Los investigadores que realizaron estos estudios invitaron a personas de Europa, Norteamérica, Sudamérica, África y Asia a participar en ellos. Dos estudios analizaron "resúmenes de políticas", un estudio examinó un "resumen de evidencia", dos analizaron una "tabla de resumen de hallazgos" y uno comparó una "tabla de resumen de hallazgos" con un resumen de la evidencia.

Ninguno de estos estudios observó la manera en que los formuladores de políticas utilizaban la evidencia de las revisiones sistemáticas directamente en su toma de decisiones, pero dos estudios encontraron que existía poca o ninguna diferencia en la forma en que utilizaban los resúmenes. Los estudios se basaron en informes de los tomadores de decisiones. Estos estudios incluyeron preguntas como "¿Es fácil de entender este resumen?"

Algunos de los estudios analizaron el conocimiento, la comprensión y las creencias de los usuarios, o qué tan creíbles (confiables) consideraban que eran los resúmenes. Hubo poca o ninguna diferencia en los estudios que analizaron estos resultados. En términos de usabilidad, los participantes calificaron mejor al formato de entrada que la revisión sistemática completa. El formato de entrada con base a puntajes permite al lector seleccionar la cantidad de información que desea leer. Los participantes del estudio sintieron que todos los formatos de resumen de la evidencia eran más fáciles de entender que las revisiones sistemáticas completas.

### ¿Qué significan los hallazgos de esta revisión?

Nuestra revisión sugiere que los resúmenes de la evidencia ayudan a los formuladores de políticas a comprender mejor los hallazgos presentados en las revisiones sistemáticas. En síntesis, se deben desarrollar resúmenes de la evidencia para facilitar la comprensión, por parte de los formuladores de políticas, de la evidencia presentada en revisiones sistemáticas. Sin embargo, en este momento existe muy poca evidencia acerca de la mejor manera de presentar la evidencia de revisiones sistemáticas a los formuladores de políticas.

