

Efectos de las políticas de imposición de penas sobre la reincidencia

Un resumen de la evidencia de 12 revisiones sistemáticas Campbell

Más de 10 millones de personas en todo el mundo están reclusas en instituciones penales. Ese número ha aumentado en un 20% desde 2000, más rápido que la tasa de crecimiento de la población. Los políticos en muchos países siguen exigiendo políticas contra el crimen más severas: condenas cada vez más largas y regímenes penitenciarios más duros. ¿Logran estas políticas una sociedad más segura? ¿O acaso el encarcelamiento tiene un efecto criminógeno, haciendo más probable que los expresidarios continúen una vida delictiva?

En general, la evidencia muestra que la reincidencia de los delincuentes que reciben sentencias sin reclusión no es más alta, e incluso puede ser más baja que la de aquellos que reciben penas privativas de libertad. La evidencia de cuatro ensayos controlados aleatorios no muestra diferencias en la reincidencia entre delincuentes que reciben penas de reclusión y los que no. Nueve estudios que comparan grupos a los que se les ha dado penas privativas y no privativas de libertad



Resumen del informe

Las poblaciones presidiarias están creciendo en todo el mundo. Sin embargo, las penas privativas de libertad no reducen la reincidencia en mayor medida que los enfoques no privativos de libertad, los cuales son más económicos y tienen menos consecuencias para las familias de los delincuentes. La remisión de los delincuentes antes de que entren al sistema judicial hace menos probable que se sigan produciendo delitos. Los regímenes penitenciarios duros, como los campamentos de entrenamiento, no son efectivos. La evidencia también muestra que los programas centrados en temas específicos, como el consumo de drogas y los delincuentes sexuales, reducen la reincidencia.

hallan una menor reincidencia entre los que reciben penas no privativas de libertad. No obstante, a pesar de los métodos estadísticos de comparación utilizados para garantizar que estos grupos sean comparables en términos de factores como antecedentes y delitos, es posible que estos resultados, en lugar de demostrar un efecto criminógeno de las prisiones, simplemente ocurran debido a que los tribunales otorgan penas de reclusión a los individuos que tienen más probabilidades de reincidir.

Evitar llegar a los tribunales ayuda. El procesamiento formal de los delincuentes juveniles y las disposiciones prejudiciales gestionadas por la policía, que mantienen a los delincuentes fuera del sistema de justicia penal en lugar de enjuiciarlos, pueden llevar a una reducción de la reincidencia.

La evidencia muestra que los programas centrados en temas específicos, como el consumo de drogas y los delitos sexuales, reducen la reincidencia.

Volviendo a la pregunta acerca de la naturaleza del régimen carcelario, los campamentos de estilo militar no tienen ningún efecto en la reducción de las tasas de reincidencia en comparación con los regímenes penitenciarios tradicionales. Esto es cierto tanto para los delincuentes en general como para los que cumplen sentencias por drogas.

Los campamentos militares tampoco tienen un efecto trascendente sobre el consumo de drogas. Si bien no constituye una política de imposición de penas, el enfoque de concientización por atemorización (“scared straight”), que expone a los jóvenes a la vida en prisión, es un enfoque popular de “mano dura contra la delincuencia” en los Estados Unidos. Los ensayos controlados aleatorios muestran que los programas scared straight tienen el efecto opuesto al previsto: los jóvenes que participan tienen más probabilidades de delinquir.

Las intervenciones centradas en la naturaleza del delito sí son efectivas:

- Los tribunales de drogas dan seguimiento a la abstinencia de los delincuentes a través de pruebas frecuentes de drogas y el cumplimiento de programas individualizados de tratamiento de drogas. Los delincuentes sometidos a los tribunales tienen una tasa de reincidencia de 37% en comparación con el 50% para delincuentes similares que no participaron en tribunales de drogas.
- Los programas de tratamiento de drogas por reclusión tienen un efecto modesto en la reducción de la reincidencia. Las comunidades terapéuticas tienen un mayor efecto entre los consumidores de drogas. amongst drug users.

- Los programas cognitivo-conductuales para agresores sexuales reducen significativamente la reincidencia. El efecto medio equivale a una reducción de la reincidencia de más de un cuarto: una tasa de reincidencia de agresión sexual del 10,1% en los agresores sexuales tratados frente al 13,7% de los grupos de comparación
- Las conferencias de justicia reparadora (RJC, por su sigla en inglés) implican reuniones presenciales entre delincuentes y víctimas, obligando a los delincuentes a enfrentar las consecuencias de sus actos. Las RJC reducen significativamente la reincidencia y aumentan la satisfacción de las víctimas respecto del manejo de sus casos.

Una excepción al éxito general de los enfoques focalizados son los programas de intervención para agresores ordenados por un juez, los cuales integran métodos psicoeducativos para hacer que los hombres se responsabilicen por sus creencias sexistas y dejen de abusar de sus compañeras, enseñándoles respuestas alternativas para controlar su ira. Estos programas no tienen éxito en reducir la reincidencia entre hombres condenados por delitos menores de violencia doméstica.

En general, no existe evidencia de que las penas de reclusión resulten en una sociedad más segura.

Además, las cárceles acarrearán costos financieros elevados, y costos sociales y económicos para los presos y sus familias.

El procesamiento formal de los delincuentes juveniles y las disposiciones prejudiciales gestionadas por la policía, que mantienen a los delincuentes fuera del sistema de justicia penal en lugar de enjuiciarlos, pueden llevar a una reducción de la reincidencia.



Foto: Fuerza Aérea de los EE.UU./Sgto. Charles Rivezzo

Revisiones Campbell incluidas

Feder L, Wilson DB, Austin S. [Court-mandated interventions for individuals convicted of domestic violence](#). Campbell Systematic Reviews. DOI: 10.4073/csr.2008.12

McDougall C, Cohen M, Swaray R, Perry A. [Benefit-cost analyses of sentencing](#). Campbell Systematic Reviews. DOI: 10.4073/csr.2008.10

Mitchell O, Wilson D, MacKenzie DL. [The effectiveness of incarceration-based drug treatment on criminal behavior: a systematic review](#). Campbell Systematic Reviews. DOI: 10.4073/csr.2012.18

Mitchell O, Wilson D, Eggers A, MacKenzie D. [Drug courts' effects on criminal offending for juveniles and adults](#). Campbell Systematic Reviews. DOI: 10.4073/csr.2012.4

Murray J, Farrington D, Sekol I, Olsen RF. [Effects of parental imprisonment on child antisocial behaviour and mental health: a systematic review](#). Campbell Systematic Reviews. DOI: 10.4073/csr.2009.4

Petrosino, A., Guckenburg, S. and Turpin-Petrosino, C. [Formal Processing of juveniles: effect on delinquency](#). Campbell Systematic Reviews. DOI: 10.4073/csr.2010.1

Petrosino A, Turpin-Petrosino C, Hollis-Peel M, Lavenberg JG. ['Scared straight' and other juvenile awareness programs for preventing juvenile delinquency: a systematic review](#). Campbell Systematic Reviews. DOI: 10.4073/csr.2013.5

Schmucker, M, Lösel, F. [Sexual offender treatment for reducing recidivism among convicted sex offenders: a systematic review and meta-analysis](#). Campbell Systematic Reviews. DOI: 10.4073/csr.2017.8

Strang H, Sherman LW, Mayo-Wilson E, Woods D, Ariel B. [Restorative justice conferencing \(RJC\) using face-to-face meetings of offenders and victims: effects on offender recidivism and victim satisfaction](#). A systematic review. Campbell Systematic Reviews. DOI: 10.4073/csr.2013.12

Villettaz P, Gillieron G, Killias M. [The effects on re-offending of custodial vs non-custodial sanctions: an updated systematic review of the state of knowledge](#). Campbell Systematic Reviews. DOI: 10.4073/csr.2015.1

Wilson, DB, Brennan, I, Olgahere, A. and Kimbrell, C Police Initiated diversion to prevent future delinquent behaviour (Forthcoming).

Wilson DB, MacKenzie DL, Mitchell FN. [Effects of correctional boot camps on offending](#). Campbell Systematic Reviews. DOI: 10.4073/csr.2005.6

Otras referencias

Global Prison Trends, 2017. https://cdn.penalreform.org/wp-content/uploads/2017/05/Global_Prison_Trends-2017-Full-Report-1.pdf

Acerca de Campbell

La Colaboración Campbell es una red internacional dedicada a la producción de una biblioteca mundial de revisiones sistemáticas de investigación para informar las políticas sociales y decisiones profesionales. Este Resumen de Políticas de Campbell fue escrito por Howard White. Agradecemos el apoyo financiero de American Institutes for Research para la producción de este resumen.

La traducción al español de este documento es cortesía de CAF-banco de desarrollo de América Latina.