

Programas que promueven la agricultura sostenible para pequeños agricultores

Una revisión de cinco revisiones sistemáticas Campbell

¿De qué trata esta revisión de revisiones?

La mayoría de las personas en situación de pobreza alrededor del mundo dependen de la agricultura. La seguridad alimentaria y la agricultura están siendo promovidas por organismos de desarrollo y gobiernos de países en desarrollo como una estrategia de desarrollo favorable a las personas en situación de pobreza y orientada al crecimiento.

Las intervenciones agrícolas incluyen tecnología, habilidades y el entorno regulatorio. Se han publicado cinco revisiones sistemáticas en la Biblioteca Campbell que examinan el impacto de las siguientes intervenciones: titulación de tierras, capacitación y tecnología, escuelas de campo para agricultores, pago por servicios ambientales y gestión forestal descentralizada.

¿Qué hemos aprendido de las revisiones Campbell de agricultura?

Titulación de tierras

Las reformas de titulación de tierras proporcionan seguridad de tenencia para los pequeños agricultores. Una



La titulación formal de tierras ha mejorado la productividad agrícola en Asia y América Latina, pero no en África

revisión Campbell resumió evidencia de 20 evaluaciones de impacto y nueve evaluaciones cualitativas de reformas de tenencia de tierras en 17 países.

Existen efectos positivos en la productividad agrícola y en los ingresos para aquellos que se benefician de la formalización de títulos de propiedad absoluta de tierras en Asia y Latinoamérica. Pero la titulación formal de tierras no ha sido efectiva en el África subsahariana, donde los agricultores pueden ser demasiado pobres o carecer de acceso a los insumos para invertir sin un apoyo adicional.

Pocas evaluaciones de impacto han abordado las consecuencias sociales de las reformas de tenencia. Los estudios cualitativos sugieren que la reforma agraria puede tener consecuencias negativas, como conflictos, desplazamientos o la reducción de derechos de propiedad para las mujeres.

Capacitación y tecnología

Las innovaciones tecnológicas, como la mejora de semillas y la capacitación (extensión agrícola) tienen como objeto mejorar la seguridad alimentaria y los ingresos familiares. Una revisión Campbell resumió la evidencia de 19 evaluaciones de impacto rigurosas realizadas en el África subsahariana.

Las variedades mejoradas de cultivos son particularmente efectivas para aumentar la producción. No existe evidencia de que la capacitación por sí sola sea generalmente efectiva

La evidencia de ocho países en el este y sur de África, y un país en el oeste de África, indica que las innovaciones en insumos tales como los cultivos biofortificados tienen un impacto positivo en la seguridad alimentaria familiar, la cual se mide en función del estado nutricional.

El boniato de pulpa anaranjada ha sido particularmente eficaz para mejorar la nutrición en Kenia, Mozambique, Sudáfrica y Uganda. Las innovaciones agrícolas, tales como las semillas mejoradas, también aumentan el valor monetario de las cosechas de cultivos comerciales y el ingreso familiar general.

Por el contrario, la evidencia no sugiere que las intervenciones de capacitación de enfoque descendente, como la extensión agrícola, sean generalmente efectivas para mejorar las cosechas.

Escuelas de campo para agricultores

La capacitación para agricultores se ha volcado hacia enfoques ascendentes para satisfacer las necesidades de los pequeños agricultores, como las escuelas de campo para agricultores (FFS, por su sigla en inglés).

Al menos 10 millones de agricultores en 90 países de ingresos bajos y medios en Asia, África y América Latina han asistido a FFS.

Una revisión Campbell resumió las evaluaciones de impacto de 71 programas y la evidencia cualitativa de otros 20 programas en 30 países. Las escuelas de campo para agricultores marcan una diferencia en los resultados agrícolas a lo largo de la cadena causal (conocimiento, adopción de prácticas mejoradas, producción agrícola e ingresos) para los agricultores que participaron en programas piloto a pequeña escala. La producción agrícola aumenta en promedio un 13 por ciento. Las escuelas también pueden llevar a una reducción en la degradación del medioambiente.

No obstante, los agricultores vecinos no se benefician de la difusión espontánea del conocimiento de los graduados de las escuelas de campo, y por lo tanto no experimentan mejoras en sus prácticas agrícolas o en su producción.

Los obstáculos a la difusión, como la importancia de observar los beneficios de manera directa, no se abordaron adecuadamente en el diseño de muchos de los programas.

Tampoco hubo evidencia de impacto de las evaluaciones de programas nacionales de FFS. La eficacia de la ampliación de programas FFS se ha visto obstaculizada por problemas en el reclutamiento, la capacitación y el apoyo de un número suficiente de facilitadores.



Pago por servicios ambientales y gestión forestal descentralizada

Los planes de pago por servicios ambientales (PES, por su sigla en inglés) proporcionan incentivos financieros para la conservación. La gestión forestal descentralizada (DFM) transfiere la toma de decisiones sobre la utilización de bosques a las comunidades forestales.

Tanto los PES como la DFM se han implementado en todo el mundo como parte de las estrategias gubernamentales para gestionar la pérdida de bosques y el cambio climático. Muchos programas también tienen como objetivo mejorar el bienestar de quienes viven en los bosques y sus alrededores.

Dos revisiones Campbell resumieron 18 estudios que cubren 13 programas PES y DFM en 12 países de Asia, África y Latinoamérica.

En general, la evidencia de estos estudios sugiere que los PES tienen solo un pequeño efecto sobre la deforestación. La DFM presenta diferentes efectos en distintos contextos.

Los autores concluyen que los ligeros efectos de los PES sugieren que esta estrategia puede ser ineficaz en términos de costo-efectividad.

¿Qué preguntas quedan pendientes?

Para comprender por qué algunos programas son más o menos eficaces que otros, las revisiones sistemáticas de las intervenciones para los pequeños agricultores deben abordar las preguntas acerca de la implementación.

También se requiere más evidencia primaria. Se sabe muy poco acerca de la eficacia de las innovaciones tecnológicas y la capacitación para cultivos comerciales en el mejoramiento

Los planes de pago por servicios ambientales probablemente tienen beneficios ambientales demasiado pequeños como para justificar sus costos

Los programas piloto de escuelas de campo para agricultores mejoran los resultados agrícolas entre los graduados de escuelas de campo. Pero los agricultores necesitan experimentar esta capacitación por sí mismos, por lo que no existe evidencia de difusión en la comunidad en general. Y tampoco existe evidencia de que las escuelas de campo para agricultores funcionen a escala nacional

de los ingresos agrícolas en África; o de los enfoques de reforma agraria, como el reconocimiento legal de los derechos comunales sobre la tierra que se utiliza en varios países africanos.

Las nuevas evaluaciones deben recopilar evidencia acerca de la gama completa de impactos relevantes. Por ejemplo, a pesar de los objetivos de empoderamiento establecidos por muchos de los programas FFS, se ha recopilado muy poca evidencia rigurosa acerca de sus efectos sobre el empoderamiento de los agricultores.

Los estudios de reformas de tenencia de tierras deben evaluar resultados sociales más amplios, especialmente entre aquellos grupos que puedan verse perjudicados. Los nuevos estudios deben medir los resultados humanos y ambientales de manera consistente para permitir la evaluación de reproducciones del programa en diferentes contextos.

También es necesario contar con mejor evidencia evaluativa, incluso mediante evaluaciones de impacto aleatorias. Por ejemplo, todos los estudios identificados en la revisión de FFS utilizaron enfoques cuasi experimentales (no aleatorios). La asignación aleatoria en grupos es una opción viable y efectiva para la evaluación de dichos planes.

Revisiones Campbell incluidas

Lawry, S., Samii, C., Hall, R., Leopold, A., Hornby, D., and Mtero, F. 2014. The impact of land property rights interventions on investment and agricultural productivity in developing countries: A systematic review. *Campbell Systematic Reviews*, 2014:1 DOI: 10.4073/csr.2014.1

Samii, C., Lisiecki, M., Kulkarni, P., Paler, L., and Chavis, L. 2014. Effects of payment for environmental services (PES) on Deforestation and poverty in low- and middle-income countries: A systematic review. *Campbell Systematic Reviews*, 2014:11, DOI: 10.4073/csr.2014.11.

Samii, C., Paler, L., Lisiecki, M., Kulkarni, P., and Chavis, L. 2014. Effects of decentralized forest management (DFM) on deforestation and poverty in low- and middle-income countries: A systematic review. *Campbell Systematic Reviews*, 2014:10 DOI: 10.4073/csr.2014.10

Stewart, R., Langer, L., Rebelo Da Silva, N., Muchiri, E., Zaranyika, H., Erasmus, Y., Randall, N., Rafferty, S., Korth, M., Madinga, N., and de Wet, T. 2015. The Effects of training, innovation and new technology on african smallholder farmers' wealth and food security: A systematic review. *Campbell Systematic Reviews*, 2015:16 DOI: 10.4073/csr.2015.16

Waddington, H., Snilstveit, B., Hombrados, J., Vojtkova, M., Phillips, D., Davies, P., and White, H. 2014. Farmer Field schools for improving farming practices and farmer outcomes in low- and middle-income countries: A systematic review. *Campbell Systematic Reviews*, 2014:6 DOI: 10.4073/csr.2014.6

Otras referencias

International Fund for Agricultural Development (IFAD), 2010. Rural poverty report 2011: new realities, new challenges: New opportunities for tomorrow's generation. IFAD, Rome

Waddington, H. and White, H., 2014. Farmer field schools: From agricultural extension to adult education. *Systematic Review Summary Report 1*. 3ie, New Delhi.

World Bank, 2007. World Development Report 2008: Agriculture for development. The World Bank, Washington, D.C.

Acerca de Campbell

La Colaboración Campbell es una red internacional dedicada a la producción de una biblioteca mundial de revisiones sistemáticas de investigación para informar las políticas sociales y decisiones profesionales, y mejorar el bienestar humano en todo el mundo.

Este Resumen de Políticas de Campbell fue escrito por Hugh Waddington, 3ie. Diseño del informe por Simon Goudie, de la Colaboración Campbell. La traducción al español de este documento es cortesía de CAF-banco de desarrollo de América Latina