

CAF - DOCUMENTO DE TRABAJO #2021/11

Primera versión: 6 de diciembre de 2021 (actual)

Movilidad ocupacional en América Latina

Matías Ciaschi¹ | Leonardo Gasparini² | Guido Neidhöfer³

¹CEDLAS (IIE, FCE) - Universidad Nacional de La Plata y CONICET, Argentina. mciaschi@cedlas.org

²CEDLAS (IIE, FCE) - Universidad Nacional de La Plata y CONICET, Argentina.

leonardo.gasparini@econo.unlp.edu

³ZEW Mannheim, Alemania y CEDLAS (IIE, FCE) - Universidad Nacional de La Plata, Argentina. guido.neidhoefer@zew.de

La persistencia de desigualdades entre generaciones representa un tópico de sumo interés para las sociedades. Mientras que la mayoría de este tipo de estudios se concentra en desigualdades educativas, en este trabajo presentamos un estudio de la movilidad ocupacional entre generaciones en América Latina para un periodo de 50 años utilizando información de encuestas de hogares armonizadas. Los resultados sugieren un elevado grado de correlación entre ocupaciones de padres e hijos. Más aún, mientras se ha demostrado que la movilidad intergeneracional educativa ha crecido durante el periodo analizado, la evolución de la movilidad ocupacional muestra una forma de U. Este hallazgo sugiere canales previamente no considerados mediante los cuales la movilidad puede materializarse, como es el mercado laboral.

KEYWORDS

Movilidad intergeneracional, Ocupaciones, Desigualdad, América Latina

Pequeñas secciones del texto, menores a dos párrafos, pueden ser citadas sin autorización explícita siempre que se cite el presente documento. Los resultados, interpretaciones y conclusiones expresados en esta publicación son de exclusiva responsabilidad de su(s) autor(es), y de ninguna manera pueden ser atribuidos a CAF, a los miembros de su Directorio Ejecutivo o a los países que ellos representan. CAF no garantiza la exactitud de los datos incluidos en esta publicación y no se hace responsable en ningún aspecto de las consecuencias que resulten de su utilización.

CAF - WORKING PAPER #2021/11

First version: December 6, 2021 (current)

Occupational mobility in Latin America

Matías Ciaschi¹ | Leonardo Gasparini² | Guido Neidhöfer³

¹CEDLAS (IIE, FCE) - Universidad Nacional de La Plata & CONICET, Argentina. mciaschi@cedlas.org

²CEDLAS (IIE, FCE) - Universidad Nacional de La Plata & CONICET, Argentina.

leonardo.gasparini@econo.unlp.edu

³ZEW Mannheim, Germany & CEDLAS (IIE, FCE) - Universidad Nacional de La Plata, Argentina.

guido.neidhoefer@zew.de

The persistence of inequalities between generations represents a topic of great interest to societies. While most of this type of study focuses on educational inequalities, in this paper we present a study of occupational mobility between generations in Latin America for a period of 50 years using information from harmonized household surveys. The results suggest a high degree of correlation between the occupations of parents and children. Furthermore, while it has been shown that educational intergenerational mobility has grown during the period analyzed, the evolution of occupational mobility shows a U-shape. This finding suggests previously un-considered channels through which mobility can materialize, such as the labor market.

KEYWORDS

intergenerational mobility, occupations, inequality, Latin America

Small sections of text that are less than two paragraphs may be quoted without explicit permission as long as this document is acknowledged. Findings, interpretations and conclusions expressed in this publication are the sole responsibility of its author(s) and cannot be, in any way, attributed to CAF, its Executive Directors or the countries they represent. CAF does not guarantee the accuracy of the data included in this publication and is not, in any way, responsible for any consequences resulting from its use.

1 | INTRODUCCIÓN

La movilidad ocupacional expresa en qué medida los empleos de los individuos son similares a aquellos en que se desempeñaron sus padres. El estudio de este tópico resulta relevante por, al menos, dos razones. En primer lugar, la movilidad ocupacional es un componente importante de la movilidad socioeconómica. Ocupaciones similares entre padres e hijos pueden representar ingresos laborales similares y, por lo tanto, atenuar diferencias entre el nivel socioeconómico de ambas generaciones incluso en contextos de movilidad educativa.¹ Por otro lado, una mayor movilidad ocupacional puede resultar beneficiosa para el crecimiento económico. Dado que no hay razón para esperar que los talentos de las personas estén perfectamente asociados a la ocupación de sus padres, un mayor grado de movilidad ocupacional posiblemente implique una mejor asignación de habilidades entre los empleos y, en consecuencia, mayor crecimiento económico producto de una economía más eficiente (Hsieh et al., 2019).

Motivados por estas razones, nuestro principal interés en este trabajo consiste en evaluar el grado de movilidad intergeneracional de ocupaciones en América Latina. Para ello utilizamos información proveniente de encuestas de hogares nacionales que contienen preguntas retrospectivas acerca de la ocupación de los padres del entrevistado. Esta información nos permitirá evaluar posibles diferencias en términos de movilidad ocupacional por género de los padres y de los hijos así como la evolución de la misma a través de diferentes cohortes de nacimiento de los hijos.

El análisis de la movilidad ocupacional en América Latina se encuentra presente desde la década de 1960 en el campo de la sociología.² Sin embargo, la literatura empírica en este tópico para la región y países en desarrollo en general es aún escasa, particularmente debido a la limitada disponibilidad de información acerca de ocupaciones de padres e hijos que no residan en el mismo hogar. La mayoría de las contribuciones se han centrado en países como Estados Unidos o Gran Bretaña y poseen un perfil histórico al analizar generaciones pertenecientes al siglo XIX (Altham and Ferrie, 2007; Long and Ferrie, 2013; Olivetti and Paserman, 2015; Feigenbaum, 2018). Estos trabajos utilizan información proveniente de censos nacionales que permiten relacionar padres e hijos residiendo en diferentes hogares a partir de sus apellidos. Pérez (2019) emplea una metodología similar para adicionar a Argentina y Noruega a la comparación entre Estados Unidos y Gran Bretaña. En este sentido, la evidencia disponible para países en desarrollo tampoco es abundante. Dentro de las contribuciones disponibles, Emran and Shilpi (2011) analizan este fenómeno para Nepal y Vietnam pero sólo concentrándose en transiciones desde ocupaciones rurales a urbanas mientras que Cilliers and Fourie (2018) y Reddy (2015) consideran cuatro diferentes categorías ocupacionales en Sudáfrica e India, respectivamente. En el presente trabajo, nuestro objetivo es estudiar la movilidad ocupacional en América Latina, región escasamente cubierta por la literatura disponible. A su vez, ofrecemos un análisis más detallado de este fenómeno al comparar su evolución entre siete diferentes países y a lo largo de cinco diferentes cohortes. Finalmente, la información con la que contamos permite un análisis más profundo de este fenómeno al considerar una mayor cantidad de categorías ocupacionales que la literatura previa, tanto para padres como para hijos.

Los resultados que encontramos en este trabajo sugieren una considerable persistencia intergeneracional en las ocupaciones en los países analizados, particularmente en aquellas de tipo profesional, rural o relacionadas a servicios y ventas. En términos generales, la

¹La literatura disponible al respecto para América Latina es reciente y hasta ahora sólo se ha concentrado en evaluar la correlación entre padres e hijos en variables educativas (ej. Neidhöfer et al., 2018, Neidhöfer et al., 2021).

²Ver Torche (2014) para una descripción de la evolución de la literatura sociológica al respecto.

movilidad ocupacional ha disminuido en América Latina entre las personas nacidas en las décadas de 1950 y 1960 respecto a la década de 1940; luego, la misma se incrementa para las cohortes de nacimiento siguientes hasta llegar a niveles similares a los de la primera. Estos resultados contrastan con la evidencia más reciente en términos de movilidad intergeneracional educativa en América Latina que sugiere un incremento constante de la misma para el mismo período de análisis (Neidhöfer et al., 2018; Neidhöfer et al., 2021). Estos resultados sugieren la relevancia de otros canales a partir de los cuales la movilidad entre generaciones puede materializarse, como podría ser mediante el mercado laboral.

El resto del trabajo está organizado de la siguiente manera. La sección 2 incluye una discusión sobre la metodología y los datos utilizados. En la sección 3 proponemos medidas alternativas de movilidad ocupacional mientras que en la sección 4 presentamos los resultados del trabajo. El documento se cierra con una sección de comentarios finales.

2 | METODOLOGÍA Y DATOS

El análisis de movilidad ocupacional requiere información acerca de la ocupación tanto de padres como de hijos. En principio, es común que las encuestas de hogares reporten esta información para individuos conviviendo en un mismo hogar. Sin embargo, la residencia conjunta puede traer aparejados ciertos sesgos en el comportamiento laboral de los individuos (Emran et al., 2017). Es por esta razón que en este documento sólo utilizamos información proveniente de encuestas de hogares que contienen preguntas retrospectivas acerca de la ocupación de ambos padres del entrevistado. A su vez, la muestra con la que trabajamos está restringida a individuos de al menos 23 años de edad con el objetivo de evitar sesgos vinculados a tomas de decisiones educativas y laborales conjuntas.

En este documento implementamos medidas de movilidad ocupacional para un conjunto de países de América Latina sobre la base de microdatos de encuestas nacionales de hogares. Las encuestas se procesaron siguiendo el protocolo de la Base de Datos Socioeconómicos de América Latina y el Caribe (SEDLAC), un proyecto conjunto entre Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales (CEDLAS) de la Universidad Nacional de La Plata y el Banco Mundial. Las encuestas de hogares no son uniformes en los países de América Latina y, en la mayoría de los casos, ni siquiera dentro de un país a lo largo del tiempo. Debido a esa situación, se realizaron todos los esfuerzos posibles para hacer que las estadísticas sean comparables entre países y en el tiempo utilizando definiciones similares de variables en cada país/año, y aplicando métodos consistentes de procesamiento de datos (SEDLAC, 2020). La Tabla A.1 incluye información básica acerca de las encuestas de hogares que utilizamos en el trabajo. La misma expresa que para la realización de este documento se encuentra disponible información para 7 países de América Latina cuyas encuestas de hogares realizan preguntas retrospectivas acerca de los años de educación alcanzados por ambos padres, así como la ocupación en que se desempeñaban los mismos cuando el entrevistado contaba con alrededor de 15 años de edad. Una de las ventajas de la información disponible se encuentra en que nos permitirá estudiar la movilidad ocupacional de forma comparativa considerando sólo la ocupación de uno de los padres o la ocupación más compleja entre ambos padres. Adicionalmente, evaluaremos posibles diferencias en términos de movilidad ocupacional por género de los hijos.

La clasificación de la ocupación en que se desempeñan los entrevistados puede realizarse en base a la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones (CIUO), a un dígito. De esta manera, los datos con los que contamos permiten clasificar a la ocupación de los entrevistados en las siguientes categorías:

1. Mánagers
2. Profesionales
3. Técnicos y profesionales de nivel medio
4. Trabajadores de apoyo administrativo
5. Trabajadores de servicios y ventas
6. Agricultores y trabajadores agropecuarios
7. Oficiales, operarios y artesanos de artes mecánicas y de otros oficios
8. Operadores de instalaciones y máquinas
9. Ocupaciones elementales

Sin embargo, una diferencia importante entre las encuestas de hogares radica en la manera de categorizar la ocupación de los padres del entrevistado. Mientras algunas encuestas clasifican al empleo de los mismos siguiendo la CIUO u otra clasificación nacional de ocupaciones con correspondencias con la CIUO, otros países poseen categorías menos específicas. Los casos de Argentina, Bolivia y Brasil pertenecen al primer grupo por lo que clasificaremos a las ocupaciones de acuerdo al primer dígito del CIUO en dichos países; Chile, Ecuador, México y Panamá pertenecen al segundo grupo. No obstante, a pesar del menor grado de detalle en las encuestas de hogares de estos últimos países, las categorías ocupacionales de los padres son similares entre ellas tal como lo expresa la Tabla A.2.

Cuando las variables que se examinan son continuas, como cuando se analizan ingresos o años de educación, es posible establecer la relación intergeneracional a partir de análisis de regresión o similares donde la variable dependiente refiere a los hijos y la independiente a los padres. Luego, es posible comparar los coeficientes que surgen entre países y/o cohortes. Sin embargo, en este trabajo nuestra variable de interés es categórica por lo que el estudio de la movilidad ocupacional debe hacerse mediante otras técnicas. De este modo, evaluaremos diferentes formas de estudiar este fenómeno con el objetivo de otorgarle robustez a los resultados encontrados.

3 | MEDIDAS DE MOVILIDAD OCUPACIONAL

Como primera aproximación al estudio de la movilidad ocupacional en estos países, en este trabajo computamos matrices de transición entre categorías ocupacionales de padres e hijos. Las mismas contarán con 9 filas, de acuerdo a cada primer dígito del CIUO para la ocupación de los hijos, mientras que el número de columnas variará de acuerdo a la cantidad de categorías ocupacionales de los padres disponibles para cada país. En términos de categorías agregadas, consideraremos que las ocupaciones son de complejidad alta para los dígitos 1 a 3 del CIUO, media para aquellos entre 4 y 6 y baja para dígitos entre 7 y 9. La utilización de los códigos CIUO a un dígito resulta razonable para el número de observaciones comúnmente disponibles en encuestas de hogares. A su vez, es esperable que esta clasificación capte de manera aceptable la heterogeneidad de ocupaciones y, a su vez, limite el análisis a una cantidad de categorías manejable (Vosters, 2018).

En un segundo análisis, proponemos clasificar las ocupaciones de padres e hijos en las mismas tres categorías pero de manera diferente. Esta categorización alternativa la realizaremos en base a desvíos estándar respecto a la media de ocupaciones en cada año de nacimiento de las personas, representando tres diferentes ubicaciones en la distribución de ocupaciones para cada generación.³ De esta manera, es posible considerar posibles cambios

³Esta es una medida alternativa basada en Neidhöfer et al. (2018) donde se realiza algo similar para la distribución de años de educación. Si bien la variable de categoría ocupacional no posee tanta variabilidad como los años de educación, incorporar este tipo de medidas suele ser un procedimiento común para tener en

estructurales en el empleo entre generaciones dentro de las transiciones ocupacionales.⁴ Para realizar este tipo de análisis, previamente reclasificamos las ocupaciones de los padres en los países sin clasificación CIUO de manera uniforme teniendo en cuenta el nivel educativo de los mismos. En términos generales, patrones o empleadores, cuentapropistas, y obreros o empleados con nivel educativo mayor a secundaria completa fueron reagrupados como *mánagers*, *profesionales* y *técnicos*, respectivamente. A su vez, patrones o empleadores y cuentapropistas con educación hasta secundaria completa fueron considerados como *trabajadores de servicios y comercio*. Por otro lado, obreros o empleados con primaria incompleta fueron reagrupados dentro de las ocupaciones elementales junto a los empleados domésticos, mientras que aquellos con estudios primarios finalizados y nivel educativo máximo alcanzado de secundaria completa fueron considerados como *trabajadores de oficina*. Finalmente, *jornaleros*, *peones* y *trabajadores en fincas* fueron incluidos en el grupo de *trabajadores agrícolas*.

Utilizando esta última categorización, como paso siguiente en este trabajo mostramos la evolución de la movilidad ocupacional en el tiempo al profundizar el análisis a nivel de cohortes de nacimiento de los hijos (en adelante, llamadas simplemente cohortes). En particular, la información disponible nos permitirá considerar 5 cohortes representativas de las décadas del 40 al 80, inclusive. La Tabla A.3 describe la composición de estas cohortes en cada país de acuerdo a las variables más relevantes para este estudio. En términos generales, resulta notorio el avance educativo entre generaciones: la probabilidad de finalizar los estudios secundarios es en todas las cohortes mayor para los hijos que para los padres, y a partir de la segunda o tercera cohorte de hijos la educación es mayor que los padres de la cohorte más joven. En términos ocupacionales, es posible remarcar que la participación laboral en ocupaciones complejas se incrementa con la edad, aunque esto no representa un factor común en todos los países analizados. Por otro lado, la menor probabilidad de haber trabajado en ocupaciones de complejidad baja para los padres respecto a las madres de hijos de todas las cohortes es significativa. Finalmente, como notaremos más adelante, las ocupaciones de complejidad alta y baja parecen haber ganado relevancia a lo largo de las cohortes en detrimento de aquellos empleos cuya complejidad es de tipo media.

Una vez computadas estas cohortes, estudiamos la evolución de la movilidad ocupacional en América Latina a partir de tres indicadores resumen. Consideraremos dos diferentes probabilidades de transición entre categorías de empleo así como un indicador que compara la dependencia ocupacional entre generaciones existente en los datos respecto a una situación hipotética de independencia completa en este aspecto.

El primero de los indicadores que consideramos hace referencia a la probabilidad de movilidad ocupacional ascendente (MOA). En otras palabras, este indicador refiere a las posibilidades que tienen los hijos de poseer una ocupación de complejidad alta dado que sus padres se desempeñaron en una ocupación de complejidad media o baja:

$$MOA = \text{Prob}(O_h^A = 1 | O_p^A = 0)$$

Donde O_h^A representa una variable binaria igual a 1 si la ocupación del hijo (h) es alta y 0 si es media o baja; y O_p^A representa una variable binaria igual a 1 si la ocupación del padre (p) es alta y 0 si es media o baja. La movilidad ocupacional intergeneracional será mayor a mayores valores de esta probabilidad. La misma se calcula a través de un modelo *probit* en el cual se incluyen controles por características del individuo como son la edad y el sexo.

cuenta posibles cambios en la distribución de ocupaciones entre generaciones.

⁴Ejemplos de estos posibles cambios estructurales pueden encontrarse en el incremento en la participación de ocupaciones relacionadas a la provisión de servicios y la caída en la proporción de empleos de tipo agrícola.

Por otro lado, también computamos un indicador asociado a la persistencia ocupacional (PO). Este indicador refiere a la probabilidad que tienen los hijos de poseer una ocupación de complejidad alta dado que sus padres también se desempeñaron en una ocupación de complejidad alta. La movilidad ocupacional intergeneracional será más alta a menores valores de esta probabilidad, la cual se representa como:

$$PO = \text{Prob}(O_h^A = 1 | O_p^A = 1)$$

En conjunto, la MOA y la PO también son informativas acerca del grado de movilidad ocupacional. Cuanto mayor es la diferencia entre dos indicadores en favor de la PO, menor es la movilidad ocupacional entre generaciones. Al igual que la MOA, esta probabilidad se calcula a través de un modelo *probit* en el cual se incluyen controles por características del individuo como son la edad y el sexo.

Finalmente, en este trabajo computamos un indicador que permite tener en cuenta a la matriz de movilidad ocupacional completa, a diferencia de la MOA y la PO que se focalizan en partes particulares de la misma. Este indicador, que denominamos “Dependencia intergeneracional ocupacional” (DIO), permite cuantificar la diferencia entre dos matrices en el grado de asociación entre sus filas y columnas. Consideremos a M como una matriz de f filas y c columnas en las cuales sus elementos (m_{fc}) representan la frecuencia de cada cruce de categorías de ocupación de padres e hijos en los datos. De acuerdo al uso común en la literatura, ubicaremos a las categorías de los hijos en las filas f y a las de los padres en las columnas c . El grado de asociación se computa mediante la suma de todos los productos posibles entre dichas frecuencias m_{fc} . Por ejemplo, si contáramos con sólo dos categorías ocupacionales tanto para padres como para hijos, el grado de asociación entre filas y columnas se computaría como: $\frac{m_{11}/m_{21}}{m_{12}/m_{22}}$.

En otras palabras, este cociente representa la probabilidad de que los hijos cuyos padres se desempeñaron en la ocupación 1 trabajen en la ocupación 1 en vez de la 2 respecto a la probabilidad de que los hijos de padres que trabajaron en la ocupación 2 estén empleados en la ocupación 1 en vez de la 2. De esta manera, en el caso general, el grado de asociación entre filas y columnas de la matriz M puede representarse como:

$$\sum_{i=1}^f \sum_{j=1}^c \sum_{p=1}^f \sum_{l=1}^c \frac{m_{ij} m_{lp}}{m_{ip} m_{lj}}$$

A partir de esto, siguiendo a [Altham and Ferrie \(2007\)](#), es posible considerar un indicador que compara el grado de asociación entre filas y columnas de la matriz M con el de otras matrices. En este trabajo, compararemos el grado de asociación existente en la matriz M , obtenida a partir de datos de encuestas de hogar de cada país, respecto a una matriz A de igual dimensión donde el grado de asociación entre filas y columnas es siempre igual a 1. Es decir, la matriz A hace referencia al caso hipotético en el que existe independencia entre las categorías ocupacionales de padres e hijos y, por lo tanto, la movilidad intergeneracional es total. De esta manera, la diferencia entre el grado de asociación de las matrices M y A representará nuestro indicador de movilidad intergeneracional en ocupaciones. De acuerdo a [Altham and Ferrie \(2007\)](#), este indicador se computa como:

$$d(M, A) = \left\{ \sum_{i=1}^c \sum_{j=1}^f \sum_{p=1}^c \sum_{l=1}^f \left[\log\left(\frac{m_{ij} m_{lp}}{m_{ip} m_{lj}}\right) - \log\left(\frac{a_{ij} a_{lp}}{a_{ip} a_{lj}}\right) \right]^2 \right\}^{1/2}$$

Es decir, el indicador de DIO es la raíz cuadrada de la suma al cuadrado de las diferencias entre dos matrices del logaritmo de cada uno de los cocientes de probabilidad a partir de todas las combinaciones posibles de filas y columnas. Debido a que consideramos a la matriz A como representante de la situación hipotética en que la movilidad ocupacional es total, el indicador de DIO representa una medida de distancia de los datos obtenidos a partir de encuestas de hogares (matriz M) respecto a esa situación. De esta manera, mayores (menores) valores en el indicador de DIO indicarán que la movilidad ocupacional intergeneracional es menor (mayor). Una de las ventajas de este indicador radica en que no es afectado por cambios estructurales en la composición del empleo entre generaciones. Adicionalmente, no requiere que la matriz M sea cuadrada. Otros indicadores más sencillos tales como la frecuencia fuera de la diagonal principal de la matriz no cumplen con estas dos condiciones. Otra característica relevante del indicador de DIO se encuentra en su simetría: los movimientos entre categorías son ponderados de igual forma independientemente de las categorías de origen y destino. En otras palabras, el indicador de DIO no requiere un ordenamiento en las categorías ocupacionales como sí lo hacían los indicadores anteriores. Este aspecto deja un menor espacio a la posibilidad de que los resultados estén afectados por decisiones del investigador.

Por último, es necesario destacar las particularidades de los individuos para los cuales es posible realizar este análisis. Debido a las características de los datos, el estudio de la movilidad ocupacional considera personas ocupadas cuyos padres también estaban ocupados cuando el entrevistado rondaba los 15 años de edad. Es posible que este aspecto origine ciertos sesgos de selección, particularmente al considerarse la ocupación de las madres, las cuales poseen menor participación laboral que los padres.⁵ La magnitud de este sesgo puede ser evaluada a partir de información acerca de la condición laboral de los padres sólo en el caso de Chile. La Tabla A.4 muestra el porcentaje de madres que no poseían trabajo en ese país diferenciando por su nivel educativo y diferentes tipos de ocupaciones de los hijos. Los resultados indican que el 63 % de las madres no se encontraba ocupada al momento en que sus hijos tuvieron alrededor de 15 años, siendo este porcentaje de 67 % y 42 % para mujeres con educación menor a secundaria completa y de al menos secundaria completa, respectivamente. A su vez, la Tabla A.4 indica que la transmisión intergeneracional de condición ocupacional puede ser alta, particularmente para las mujeres: entre la población cuya madre no trabajaba, 60 % de las mujeres tampoco tiene empleo mientras que ese porcentaje es de cerca de 24 % para los hombres. Esta diferencia de género se evidencia independientemente del nivel educativo que poseía la madre. No obstante, las mujeres ocupadas cuya madre no poseía empleo reportan una menor probabilidad de poseer trabajos de complejidad baja respecto a los hombres, en particular cuando sus madres contaban con una educación de al menos secundaria completa. Los resultados que presentamos en el resto de este trabajo deben interpretarse teniendo en cuenta estos aspectos. Finalmente, otra potencial fuente de sesgos de selección podría encontrarse en la existencia de una correlación entre las categorías ocupacionales de los hijos y su edad al momento de la encuesta, incluso cuando se controla por edad en las estimaciones de la MOA y la PO. En el Apéndice F mostramos razones por las cuales esto no estaría generando sesgos

⁵En este sentido, Galassi et al. (2019) muestra que en Estados Unidos existe una considerable correlación positiva de estados laborales entre madres e hijos, particularmente mujeres.

importantes en nuestras estimaciones de movilidad ocupacional.

4 | RESULTADOS

Para comenzar con el análisis de movilidad ocupacional es posible mencionar cierta evidencia descriptiva. En ese sentido, las Figuras C.1 y C.2 muestran cómo han cambiado las proporciones de ocupaciones de complejidad baja, media y alta entre generaciones de padres e hijos. Estos cambios sugieren cierto proceso de polarización de los empleos de los padres para el promedio de los 7 países de América Latina que analizamos: las ocupaciones de complejidad alta y baja parecen haber ganado relevancia en el empleo en detrimento de aquellos empleos cuya complejidad es de tipo media. En particular, la caída para los padres en la proporción de estos últimos tipos de trabajos es de alrededor de 10 puntos porcentuales, compensado por incrementos igualitarios en la participación de ocupaciones de complejidades bajas y altas. En el caso de los hijos, excepto al comparar con la primera cohorte considerada, el proceso de polarización de empleos no es tan claro.

No obstante, detrás de este promedio podrían existir ciertas heterogeneidades entre países. Las Figuras C.2 y C.3 muestran la evolución por cohortes de la importancia de las tres categorías de complejidad de empleo para padres e hijos, respectivamente. Estas figuras señalan que el porcentaje de personas ubicadas en empleos de complejidad alta se incrementó en prácticamente todos los países analizados, destacándose Panamá y Brasil con aumentos de 16 y 10 puntos porcentuales, respectivamente. En contraste, Argentina y Ecuador reportan caídas en la participación de este tipo de empleo de 2 y 10 puntos porcentuales, respectivamente. La caída en la importancia de las ocupaciones de complejidad media está presente en todos los países excepto Argentina y México, con disminuciones de entre 13 y 20 puntos porcentuales en algunos países. Finalmente, los empleos de complejidad baja vieron incrementar su participación en el empleo en Bolivia, Brasil, Chile y Ecuador entre 5 y 19 puntos porcentuales mientras que la misma cayó en el resto de los países.

Las características de los datos con los que contamos permiten realizar diferentes tipos de análisis acerca de la transmisión intergeneracional de ocupaciones. Si bien comenzaremos evaluando la movilidad ocupacional en América Latina para todas las personas de la muestra, luego refinaremos el análisis en la dimensión de género tanto de los hijos como de los padres.

4.1 | Matrices de transición

En esta sección presentamos diversas matrices de transición entre las categorías ocupacionales de padres e hijos. El estudio de las mismas permite evaluar en qué medida los hijos trabajan en ocupaciones similares a las de sus padres y en qué tipo de ocupaciones se emplean en mayor medida aquellas personas que se dedican a labores diferentes a las de sus padres. Como fuera mencionado anteriormente, en todos los casos estas matrices se compondrán de 9 filas representativas de los códigos de ocupación CIUO a un dígito de los hijos; sin embargo, el número de columnas dependerá de la cantidad de categorías ocupacionales disponibles para cada país.

a | Ocupación más compleja

Como primer paso, computamos la movilidad ocupacional mediante matrices de transición considerando la ocupación más compleja entre madre y padre de cada entrevistado. En la clasificación de ocupaciones CIUO a un dígito, aquellos dígitos menores corresponden a

ocupaciones que, en principio, parecieran ser más complejas y requerir en mayor medida trabajo calificado. De esta manera, consideramos la ocupación más compleja como aquella que posee el mínimo valor en dicho dígito entre padre y madre. Las matrices de transición teniendo en cuenta esta definición de la ocupación de los padres se encuentran en la Tabla **B.1**.

A grandes rasgos, los resultados expuestos en la Tabla **B.1** sugieren una considerable persistencia ocupacional en todos los países analizados. Para cada categoría ocupacional de los padres, la proporción de hijos desempeñándose en la misma categoría es o bien la más alta dentro de las nueve categorías ocupacionales de los hijos o una de las mayores. Este aspecto es aún más marcado si consideramos una alternativa más amplia de persistencia ocupacional en la que los hijos se ubican en ocupaciones de complejidad similar a la de sus padres. Así, por ejemplo, entre los individuos cuyos padres se desempeñaban como *mánagers*, profesionales o técnicos más de la mitad se ubican en alguna de esas categorías en países como Argentina, Bolivia y Brasil que cuentan con un mayor grado de granularidad en las categorías ocupacionales de los padres. En el resto de los países, dicha proporción es de entre 25 % y 33 %. Algo similar ocurre con individuos cuyos padres se dedicaban a ocupaciones de baja complejidad tales como la operatoria de máquinas u ocupaciones elementales: sus hijos tienden a poseer empleos en dichas categorías con una probabilidad mayor respecto a otras.

Dentro de las ocupaciones con mayor persistencia intergeneracional se destacan aquellas de tipo rural. Por ejemplo, en Bolivia el 54 % de los hijos cuyos padres se dedicaban a estas actividades poseen un empleo rural mientras que dicha proporción oscila entre un 25 % y un 30 % en países como Brasil, Ecuador, México y Panamá. A su vez, aquellos hijos que se dedicaron a otros oficios, posiblemente migrantes provenientes de zonas rurales, se insertaron mayoritariamente en trabajos de baja complejidad. Otro tipo de ocupación que cuenta con un considerable grado de persistencia intergeneracional es la categoría de profesionales. En Argentina, Bolivia y Brasil alrededor de la mitad de los entrevistados cuyos padres se dedicaron a estas actividades continúan en la misma categoría ocupacional mientras que otra proporción considerable se desempeña como *mánagers* o técnicos. Por último, otro rubro ocupacional en el que la persistencia intergeneracional es destacable es dentro de los trabajadores de servicios y ventas. El porcentaje de trabajadores cuyos padres se dedicaron a estas actividades que realizan tareas en esta categoría es de entre 30 % y 50 % en Argentina, Brasil y Bolivia. Sin embargo, y a diferencia de lo que ocurre en otras categorías, las ocupaciones relacionadas a servicios y ventas poseen en mayor medida trabajadores cuyos padres se desempeñaban en otras actividades, mayormente de complejidad baja. Esto último da cuenta de cierto componente de cambio estructural en la composición de las ocupaciones entre generaciones.

Estos guarismos en términos de movilidad ocupacional podrían ser diferentes de acuerdo al género de los hijos. La Tabla **B.2** presenta la misma información que la Tabla **B.1** considerando una muestra sólo de hijas mujeres. Análogamente, en la Tabla **B.3** se consideran las matrices de transición ocupacional sólo teniendo en cuenta hijos hombres. La comparación de los resultados expresados en estas tablas deja en claro que las mujeres tienden a participar en actividades laborales de mayor complejidad que los hombres. Naturalmente, es posible que mecanismos de selección entre las mujeres que deciden trabajar expliquen una parte importante de estos resultados. En este sentido, la probabilidad de un hijo hombre de ubicarse dentro de estas categorías cuando sus padres así lo hicieron se encuentra entre cerca de un 50 % y 60 % mientras que para las hijas mujeres dicha proporción ronda el 30 %. A su vez, la movilidad ocupacional en actividades rurales resulta claramente menor para hombres que para mujeres. La probabilidad para hombres de pertenecer a esta categoría ocupacional, al igual que los padres, es notoriamente mayor respecto a las mujeres

particularmente en Brasil, Ecuador, México y Panamá.

Sin embargo, estas diferencias de género no son tan notables al considerar ocupaciones de complejidad alta. De hecho, en Argentina, Brasil, Chile y Panamá las mujeres poseen una participación solamente de entre 7 y 10 puntos porcentuales mayor que los hombres en estas ocupaciones. Mientras tanto, en Bolivia y Ecuador las proporciones son similares por género; incluso en México, la misma es de alrededor de 4 puntos porcentuales en favor de los hombres. Por otro lado, el grado de persistencia ocupacional en ocupaciones de complejidad alta es diferente por género de los hijos para cada categoría ocupacional de los padres. La probabilidad de una mujer de desempeñarse como mánager cuando sus padres tuvieron ocupaciones de ese tipo es menor respecto a la de los hombres en prácticamente todos los países. La desagregación en términos de ocupación de los padres que permiten los datos de Argentina, Bolivia y Brasil sugiere que este desbalance está compensado por una mayor probabilidad de las mujeres de realizar actividades como profesionales. Estos resultados sugerentes se encuentran en línea con la literatura acerca de “techos de cristal”, la cual aporta evidencia en el sentido de que las mujeres encuentran mayores dificultades en términos de ascenso laboral, particularmente hacia altos mandos en las organizaciones.

Por último, la persistencia intergeneracional resulta mayor para las mujeres en actividades relacionadas a servicios y ventas. La probabilidad para las mujeres de ubicarse en esta misma categoría respecto a sus padres es entre 33 % y 50 % mayor respecto a los hombres. Más aún, para las categorías ocupacionales de los padres mencionadas anteriormente en las cuales la persistencia resulta mayor para los hombres, ocurre una mayor transición de las mujeres hacia actividades de servicios y ventas. En otras palabras, los resultados sugieren que las mujeres que no trabajan en la misma categoría de ocupacional que sus padres se ubicaron en mayor medida en esta última categoría.

b | Ocupación de padre y madre

El análisis de la movilidad ocupacional puede ampliarse considerando las ocupaciones de padres y madres por separado. Las Tablas B.4 y B.5 reportan las matrices de transición ocupacional considerando sólo la ocupación del padre y de la madre, respectivamente. En términos generales, los resultados sugieren que no existen diferencias amplias en términos de transmisión intergeneracional de ocupaciones considerando sólo la ocupación de la madre o sólo la del padre. En particular, las diferencias son prácticamente no significativas al considerar ocupaciones de complejidad media. No obstante, para actividades de alta complejidad, la proporción de hijos que comparten esta categoría con sus padres es un tanto más alta considerando la ocupación de la madre respecto a la del padre en Argentina, Bolivia y Ecuador a la vez que es similar en el resto de los países. En contraste, la transmisión intergeneracional de empleos de complejidad baja resulta mayor considerando la ocupación del padre respecto a la de la madre en países como Bolivia, Brasil y Chile mientras que en el resto de los países no parecen existir diferencias considerables. Más allá de estas variantes, la existencia de escasas diferencias entre la transmisión intergeneracional de ocupaciones entre padre y madre podría explicarse por factores ligados al *assortative mating*, fenómeno mediante el cual las parejas suelen componerse de miembros de similares características. Otra posible explicación puede encontrarse en los posibles sesgos de selección en la probabilidad de que las madres estén ocupadas discutidos en la Sección 3.

4.2 | Matrices de composición

A pesar de la utilidad de las matrices de transición para dar cuenta de la correlación entre ocupaciones de padres e hijos, las mismas pueden contar con ciertas limitaciones.

Una de ellas está relacionada a la existencia de posibles cambios estructurales en el empleo de los países. La estructura del empleo de los países puede variar entre generaciones por factores ligados tanto a la oferta como a la demanda de trabajo. Dentro del primer grupo podemos considerar cambios intergeneracionales en las características de los trabajadores, por ejemplo en el nivel educativo alcanzado. Por otro lado, la demanda de diferentes tipos de trabajadores por las firmas puede cambiar por razones ligadas al cambio tecnológico, por ejemplo. Las matrices de transición no capturan esos posibles cambios en la estructura del empleo de las economías. Por esta razón, en esta subsección evaluamos transiciones entre padres e hijos en tres posiciones de la distribución de ocupaciones: alta, media y baja, que denominamos matrices de composición. Bajo este análisis, evaluaremos en qué medida los hijos cambian su posición en la distribución relativa de complejidad de ocupaciones respecto a sus padres. La relevancia de este tipo de análisis que considera el cambio estructural de las economías viene explicada por el hecho de que alrededor de un cuarto de la movilidad total proviene de este factor, como se explica en el Apéndice E.

a | Ocupación más compleja

La Figura D.1 muestra las matrices de composición considerando la ocupación más compleja de ambos padres. Las mismas sugieren que la persistencia en términos de ubicación en la distribución de ocupaciones es alta: en promedio para América Latina, poco más del 43 % de los trabajadores se encuentran en el mismo lugar de dicha distribución que sus padres, oscilando entre 42 % y 48 % entre los países considerados. A su vez, prácticamente todos los países muestran probabilidades similares de encontrarse en ocupaciones relativamente menos o más complejas que los padres, de entre 24 % y 29 %. En este contexto, la excepción es Chile donde la probabilidad de poseer un empleo de menor complejidad relativa a los padres es de 35 % mientras que la probabilidad de que el mismo sea de mayor complejidad relativa a los padres es de 23 %.

Más allá de estas similitudes generales, las matrices de composición de los diversos países muestran ciertas particularidades. La movilidad intergeneracional desde ocupaciones en lo más bajo hacia lo más alto de la distribución de complejidad parece ser menor en países como Chile y Ecuador, donde la probabilidad de que esto ocurra es de 15 % y 18 % respectivamente mientras que en el resto de los países la misma se encuentra entre un 23 % y 28 %. Sin embargo, son estos mismos dos países los que reportan una mayor probabilidad de que los hijos de padres con ocupaciones de complejidad relativa alta se encuentren empleados en ocupaciones de complejidad relativa baja. Esa probabilidad alcanza alrededor del 30 % en Chile y Ecuador mientras que la misma es a lo sumo de 22 % en el resto de los países. En contraste, en países como Argentina, Bolivia, Brasil y México donde se reportan mayores probabilidades de mejorar la posición en la distribución de ocupaciones respecto a los padres, la persistencia entre generaciones en ocupaciones relativamente complejas es marcadamente mayor. Si se utiliza como indicador la diferencia entre estas dos probabilidades, países como Bolivia, Brasil y Ecuador estarían entre los de peor desempeño en términos de movilidad ocupacional.

Las Figuras D.2 y D.3 replican el análisis de las Figuras D.1 diferenciando por el género de los hijos. La diferencia por género en términos de movilidad es notoria: las mujeres que trabajan reportan una menor probabilidad de empeorar su posición en la distribución de complejidad de ocupaciones respecto a sus padres a la vez que reportan una mayor probabilidad de mejorarla. En otras palabras, las mujeres reportan una mayor movilidad ocupacional ascendente respecto a los hombres pero también una menor movilidad descendente. Considerando todos los países de la muestra, la probabilidad para las mujeres de estar empleadas en ocupaciones relativamente menos complejas que sus padres oscila

entre el 19 % en Bolivia y el 29 % en Chile a la vez que, para los hombres, dichos valores son de entre 29 % y 38 % respectivamente. Por otro lado, la probabilidad de presentar una movilidad ocupacional ascendente para las mujeres es de entre 27 %, en Chile, y 37 % en Brasil. Dichas probabilidades son de 20 % y 18 %, respectivamente, en el caso de los hombres. Comparando estas dos probabilidades, surge que en países como Argentina y Chile, y en menor medida en México, la movilidad ocupacional es menor entre las mujeres respecto a los hombres. Lo opuesto ocurre en Bolivia, Panamá y Brasil, mientras que en Ecuador las diferencias de género en este aspecto no parecen ser significativas.

b | Ocupación de padre y madre

El análisis de la movilidad ocupacional en términos de la posición en la distribución de ocupaciones puede ampliarse al considerar la ocupación de ambos padres de los individuos por separado. Las Figuras D.4 y D.5 contienen esta información para padre y madre respectivamente. Los resultados sugieren cierta heterogeneidad por países: mientras en Bolivia, Brasil y México la movilidad ocupacional es menor al considerarse la ocupación de la madre respecto a la del padre, lo opuesto ocurre en Ecuador y Panamá mientras que en Argentina y Chile las diferencias no son considerables. Esto ocurre así al considerar tanto el porcentaje de hijos ubicados en la misma posición que sus padres en la distribución de complejidad de ocupaciones como en la proporción en que los primeros empeoraron su posición relativa en dicha distribución. Por otro lado, los resultados no indican diferencias significativas entre considerar la ocupación de padre y madre al evaluar la probabilidad de que los hijos mejoren su posición en la distribución de complejidades de ocupaciones. En definitiva, y al igual que ocurría en la subsección 4.1, las diferencias en términos de movilidad ocupacional al considerar sólo la ocupación del padre o de la madre no parecen ser de gran magnitud.

4.3 | Indicadores de movilidad ocupacional

En esta subsección nos adentramos en el análisis de la movilidad intergeneracional ocupacional por cohortes de nacimiento de los individuos. En este sentido, proponemos tres diferentes indicadores capaces de resumir la evolución en el tiempo de este fenómeno, los cuales fueron detallados en la Sección 3: la probabilidad de movilidad ocupacional ascendente (MOA), la probabilidad de persistencia ocupacional en ocupaciones complejas (PO) y el indicador de dependencia intergeneracional ocupacional (DIO).

La Figura C.4 ilustra el nivel y la evolución a lo largo de las cohortes en la MOA así como la PO teniendo en cuenta la ocupación más compleja de los padres. En términos del promedio no ponderado para los países considerados, la probabilidad predicha de persistencia en ocupaciones complejas es en promedio de 41 % mientras que la probabilidad de movilidad ascendente es de aproximadamente 12 %. Si bien la evolución de ambos indicadores parece seguir una forma de U invertida, la diferencia entre ellos es de 26 puntos porcentuales para la primera y última cohorte analizada, llegando a 33 puntos porcentuales para la cohorte de nacidos en la década del 60. Es decir, es esta cohorte la que reporta menores niveles de movilidad ocupacional de acuerdo a estos indicadores. Por otro lado, la Figura C.5 muestra la evolución del promedio no ponderado para los países considerados en el indicador de DIO, teniendo en cuenta también la ocupación más compleja de los padres. De acuerdo a este indicador, la movilidad ocupacional cayó alrededor de un 6 % entre las personas nacidas en las décadas de 1940 y 1950 para luego mantenerse prácticamente constante hasta reportar una mejora de alrededor de 7 % para los nacidos en la década de 1980. De esta forma, la DIO también parece seguir un patrón similar al de una U invertida al igual que el indicador considerado anteriormente. Estos resultados contrastan con la

evidencia más reciente que muestra que la movilidad intergeneracional educativa se ha incrementado en América Latina para el mismo periodo de análisis (ver [Neidhöfer et al., 2018](#) y los resultados del documento sobre movilidad educativa de este proyecto). De esta manera, la diferente evolución de la movilidad ocupacional sugiere que otros canales más allá de la educación, como podrían ser aquellos relacionados al mercado laboral, pueden estar teniendo un rol importante en determinar la movilidad intergeneracional.

Por otro lado, las Figuras [C.6](#) y [C.7](#) muestran la evolución del promedio no ponderado de los tres indicadores de movilidad considerando la ocupación del padre y de la madre.⁶ En línea con lo mencionado en las subsecciones 4.1 y 4.2, estas figuras sugieren que las diferencias en términos de movilidad ocupacional no son demasiado considerables a pesar de que la misma pareciera ser un tanto menor al considerar sólo a las madres. Por esta razón y a los fines de simplificar el trabajo, en la presente subsección enfocaremos el análisis considerando la ocupación más compleja de los padres.

La evolución en forma de U invertida de los indicadores de MOA y PO parece ser un fenómeno común a todos los países de acuerdo a la Figura [C.8](#). A pesar de esto, el pico de menor movilidad ocupacional no siempre se alcanza para las mismas cohortes. Bolivia y México alcanzan este punto en la cohorte de nacidos entre 1960 y 1969 mientras que Argentina, Ecuador y Panamá lo hacen una cohorte antes y Brasil y Chile una cohorte después. En línea con los resultados presentados en la subsección 4.2, Bolivia, seguido por México y Brasil, parece ser el país con peor desempeño en términos de estos indicadores de movilidad ocupacional. Este país reporta brechas entre los indicadores MOA y PO de hasta 51 puntos porcentuales mientras que la misma alcanza un máximo de 49 y 35 puntos porcentuales en México y Brasil, respectivamente. Por otro lado, Chile y Panamá reportan los mejores desempeños en términos de movilidad ocupacional con brechas entre estos dos indicadores que no superan los 30 puntos porcentuales en ningún momento.

A su vez, la Figura [C.9](#) es informativa respecto a posibles heterogeneidades por países en el indicador de DIO. En términos generales, los resultados obtenidos son similares a los expuestos en el párrafo anterior para los indicadores de MOA y PO, incluso cuando el DIO no es afectado por posibles cambios estructurales en las ocupaciones a lo largo del tiempo. En línea con lo expuesto anteriormente, Bolivia y Brasil parecen ser los países con menor movilidad ocupacional de acuerdo al indicador de DIO. Por su parte, México no reporta niveles de movilidad ocupacional particularmente elevados pero sí es uno de los pocos países donde no mejora este indicador a lo largo del tiempo, exceptuando la última cohorte. Por otro lado, entre los países con mejor desempeño de acuerdo al indicador de DIO sobresale Chile. Este país reporta los menores niveles de este indicador y, además, una evolución hacia una mayor movilidad ocupacional. Por su parte, Panamá se encuentra también entre los países con menor valor de DIO, aunque su tendencia es creciente.

Seguidamente, evaluamos posibles diferencias de género en los indicadores considerados anteriormente. En este sentido, las Figuras [C.10](#) y [C.11](#) muestran la evolución de los indicadores MOA y PO para mujeres y hombres, respectivamente. A su vez, las Figuras [C.12](#) y [C.13](#) hacen lo propio para el indicador de DIO. Para el primer grupo de indicadores, los resultados sugieren que la movilidad intergeneracional ha seguido patrones no demasiado diferentes por género. Exceptuando el caso de Argentina, tanto la probabilidad de movilidad ascendente como la de persistencia en ocupaciones de complejidad alta son menores para las mujeres respecto a los hombres. Sin embargo, y en línea con lo expuesto en la subsección 4.2, la brecha entre MOA y PO es de alrededor de 9 puntos porcentuales más baja para las mujeres, sugiriendo que la movilidad ocupacional es mayor para dicha población. Sin embargo, países como Chile, Ecuador y México muestran una peor evolución

⁶Estos cálculos se realizaron excluyendo a Bolivia ya que en los primeros cohortes el número de observaciones era pequeño al considerar la ocupación de la madre.

de la movilidad ocupacional medida de esta manera para las mujeres, ocurriendo lo opuesto en Bolivia y Panamá. Por otra parte, las conclusiones que es posible obtener al analizar el indicador de DIO no son demasiado diferentes. Nuevamente México, ahora seguido por Argentina, reporta la peor evolución en movilidad ocupacional para las mujeres. Lo opuesto ocurre nuevamente en Bolivia y Panamá, no existiendo diferencias claras por género en el resto de los países.

5 | COMENTARIOS FINALES

En este trabajo hemos presentado un estudio comparativo acerca de la evolución de la movilidad ocupacional en 7 países de América Latina para el período 1940-1989. De esta manera, aportamos a la escasa literatura en este tópico para países en desarrollo y la región. Adicionalmente, la calidad de la información con la que contamos ha permitido evaluar este fenómeno con un grado de detalle mayor al usualmente encontrado en la literatura.

Los resultados que encontramos sugieren la existencia de un considerable grado de correlación intergeneracional en las ocupaciones. Dentro de las ocupaciones que reportan menor movilidad es posible mencionar a aquellas profesionales, rurales y de servicios y ventas, especialmente para las mujeres en esta última categoría. En cuanto a su evolución a través de las cohortes, la movilidad ocupacional disminuyó para los individuos nacidos en las décadas de 1950 y 1960 respecto a aquellos que lo hicieron en la de 1940; luego, la movilidad ocupacional se incrementó para las dos últimas cohortes analizadas hasta retomar niveles similares a los que experimentó la primera cohorte. Estos patrones indican que la movilidad ocupacional no necesariamente evolucionó de la misma forma que la movilidad educativa en América Latina, sugiriendo diferentes canales mediante los cuales la movilidad puede materializarse. En cuanto a los desempeños de cada país, nuestros resultados indican que Bolivia, Brasil y Ecuador se encuentran entre los países con peor evolución en términos de movilidad ocupacional.

Por otro lado, en este trabajo hemos mostrado cómo la evolución de la movilidad ocupacional ha tenido, en promedio, un desempeño peor para las mujeres respecto a los hombres. Sin embargo, existe cierto grado de heterogeneidad entre países en estos aspectos. En cuanto al género de los padres, los resultados sugieren que la movilidad es un tanto peor al considerarse sólo la ocupación de la madre respecto al padre, aunque las diferencias no son demasiado sustantivas.

Los aportes que hemos hecho en este trabajo abren el camino a futuras investigaciones de particular relevancia. Entre otras, las diferencias entre la evolución de la movilidad intergeneracional educativa y ocupacional ofrece varios interrogantes. Estos resultados sugieren la posibilidad de estudiar otros canales a través de los cuales la movilidad intergeneracional puede expresarse, como podría ser el mercado laboral. Adicionalmente, puede resultar relevante el análisis en conjunto de la movilidad educativa y ocupacional para conocer sus posibles interrelaciones, la relevancia relativa de cada uno de sus componentes y evaluar cuál de los dos factores predomina al estudiar la evolución de la movilidad intergeneracional desde una perspectiva más amplia.

REFERENCIAS

- Altham, P. and Ferrie, J. (2007) Comparing contingency tables tools for analyzing data from two groups cross-classified by two characteristics. *Historical Methods: A Journal of Quantitative and Interdisciplinary History*, **40**, 3–16.
- Cilliers, J. and Fourie, J. (2018) Occupational mobility during South Africa's industrial take-off. *South African Journal of Economics*, **86**, 3–22.
- Emran, M. S., Greene, W. and Shilpi, F. (2017) When measure matters: coresidency, truncation bias, and intergenerational mobility in developing countries. *Journal of Human Resources*.
- Emran, M. S. and Shilpi, F. (2011) Intergenerational occupational mobility in rural economy: evidence from Nepal and Vietnam. *The Journal of Human Resources*, **46**, 427–458.
- Feigenbaum, J. J. (2018) Multiple measures of historical intergenerational mobility: Iowa 1915 to 1940. *The Economic Journal*, **128**, F446–F481.
- Galassi, G., Koll, D. and Mayr, L. (2019) The intergenerational correlation of employment: is there a role for work culture? *IZA Discussion Paper 12595*.
- Hsieh, C.-T., Hurst, E., Jones, C. I. and Klenow, P. J. (2019) The allocation of talent and U.S. economic growth. *Econometrica*, **87**, 1439–1474.
- Long, J. and Ferrie, J. (2013) Intergenerational occupational mobility in Great Britain and the United States since 1850. *American Economic Review*, **103**, 1109–37.
- Neidhöfer, G., Ciaschi, M., Gasparini, L. C. and Serrano, J. (2021) Social mobility and economic development: evidence from a panel of latin american regions. *Documentos de Trabajo del CEDLAS*.
- Neidhöfer, G., Serrano, J. and Gasparini, L. (2018) Educational inequality and intergenerational mobility in Latin America: A new database. *Journal of Development Economics*, **134**, 329–349.
- Olivetti, C. and Paserman, M. D. (2015) In the name of the son (and the daughter): intergenerational mobility in the United States, 1850-1940. *American Economic Review*, **105**, 2695–2724.
- Pérez, S. (2019) Intergenerational occupational mobility across three continents. *The Journal of Economic History*, **79**, 383–416.
- Reddy, A. B. (2015) Changes in intergenerational occupational mobility in India: evidence from national sample surveys, 1983–2012. *World Development*, **76**, 329–343.
- SEDLAC (2020) Socioeconomic database for Latin America and the Caribbean. CEDLAS and The World Bank.
- Torche, F. (2014) Intergenerational mobility and inequality: the Latin American case. *Annual Review of Sociology*, **40**, 619–642.
- Vosters, K. (2018) Is the simple law of mobility really a law? Testing Clark's hypothesis. *The Economic Journal*, **128**, F404–F421.

APÉNDICE A. TABLAS

TABLA A.1 Encuestas de hogares utilizadas en este trabajo

| País | Nombre de la encuesta | Acronimo | Cobertura | Años de la encuesta |
|-----------|---|----------|------------------------|-------------------------|
| Argentina | Encuesta Nacional sobre la Estructura Social | ENES | Nacional (sólo urbana) | 2014 |
| Bolivia | Encuesta de Hogares | EH | Nacional | 2008 |
| Brasil | Pesquisa Nacional por Amostra de Domicilios | PNAD | Nacional | 2014 |
| Chile | Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional | CASEN | Nacional | 2009 |
| Ecuador | Encuesta de Condiciones de Vida | ECV | Nacional | 1995, 1998, 2006 y 2014 |
| México | Mexican Family Life Survey | MXFLS | Nacional | 2002, 2005 y 2009 |
| Panamá | Encuesta de Niveles de Vida | ENV | Nacional | 1997 y 2008 |

TABLA A.2 Categorías ocupacionales de los padres

| | Argentina | Bolivia | Brasil | Chile | Ecuador | México | Panamá |
|----------------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|--------------------|------------------|---------------------------|------------------|
| Padres: categorías ocupacionales | | | | Patrón/Empleador | Patrón/Empleador | Patrón/Empleador/Cuentap. | Patrón/Empleador |
| | | | | Cuentapropia | Cuentapropia | | Cuentapropia |
| | Reproduce CIUO a 1 dígito | Reproduce CIUO a 1 dígito | Reproduce CIUO a 1 dígito | Empleado/Obrero | Jornalero/Peón | Jornalero/Peón | Jornalero/Peón |
| | | | | Servicio Doméstico | Empleado/Obrero | Empleado/Obrero | Empleado/Obrero |

TABLA A.3 Estadísticas descriptivas por cohorte y país

| País | Cohorte | Observaciones | Edad promedio | Hombres | Educación | | | | | | | |
|-----------|---------|---------------|---------------|---------|---------------------|--------|--------------------|---------|------------|---------|------------|---------|
| | | | | | Secundaria completa | | Hijos: Complejidad | | Padre | | Madre | |
| | | | | | Hijos | Padres | % compleja | % media | % compleja | % media | % compleja | % media |
| Argentina | [40-49] | 12% | 69 | 42% | 37% | 19% | 25% | 33% | 29% | 27% | 27% | 18% |
| | [50-59] | 18% | 59 | 46% | 48% | 20% | 27% | 33% | 26% | 26% | 15% | 20% |
| | [60-69] | 20% | 49 | 48% | 51% | 24% | 24% | 33% | 25% | 22% | 14% | 24% |
| | [70-79] | 23% | 39 | 48% | 58% | 31% | 24% | 32% | 25% | 22% | 21% | 24% |
| | [80-89] | 26% | 29 | 48% | 66% | 41% | 21% | 37% | 28% | 23% | 19% | 27% |
| Bolivia | [40-49] | 14% | 64 | 47% | 15% | 7% | 4% | 78% | 4% | 85% | 1% | 89% |
| | [50-59] | 16% | 53 | 45% | 20% | 12% | 11% | 61% | 6% | 77% | 3% | 86% |
| | [60-69] | 22% | 43 | 51% | 32% | 14% | 14% | 56% | 7% | 73% | 4% | 84% |
| | [70-79] | 27% | 33 | 48% | 48% | 24% | 20% | 48% | 10% | 63% | 9% | 80% |
| | [80-89] | 22% | 25 | 47% | 67% | 33% | 20% | 46% | 11% | 54% | 10% | 73% |
| Brasil | [40-49] | 9% | 69 | 45% | 18% | 7% | 17% | 66% | 9% | 70% | 5% | 84% |
| | [50-59] | 16% | 59 | 46% | 29% | 8% | 20% | 55% | 9% | 69% | 6% | 85% |
| | [60-69] | 22% | 49 | 47% | 41% | 11% | 23% | 53% | 9% | 62% | 8% | 82% |
| | [70-79] | 25% | 39 | 48% | 48% | 17% | 24% | 50% | 11% | 56% | 12% | 80% |
| [80-89] | 28% | 30 | 48% | 61% | 27% | 26% | 50% | 13% | 50% | 15% | 77% | |
| Chile | [40-49] | 14% | 66 | 45% | 27% | 16% | 20% | 28% | 14% | 36% | 12% | 38% |
| | [50-59] | 20% | 56 | 46% | 42% | 20% | 21% | 26% | 16% | 36% | 16% | 35% |
| | [60-69] | 25% | 46 | 46% | 54% | 23% | 21% | 27% | 18% | 37% | 19% | 34% |
| | [70-79] | 22% | 36 | 47% | 67% | 35% | 28% | 29% | 26% | 38% | 28% | 31% |
| [80-89] | 19% | 27 | 49% | 80% | 48% | 29% | 32% | 36% | 38% | 37% | 27% | |
| Ecuador | [40-49] | 13% | 55 | 49% | 14% | 11% | 11% | 47% | 2% | 91% | 0% | 25% |
| | [50-59] | 19% | 45 | 49% | 26% | 13% | 17% | 39% | 3% | 91% | 1% | 24% |
| | [60-69] | 26% | 35 | 48% | 35% | 15% | 17% | 38% | 4% | 90% | 1% | 27% |
| | [70-79] | 24% | 30 | 48% | 40% | 18% | 14% | 37% | 6% | 87% | 4% | 33% |
| [80-89] | 18% | 28 | 47% | 49% | 24% | 15% | 38% | 8% | 85% | 5% | 36% | |
| México | [40-49] | 11% | 61 | 49% | 18% | 8% | 23% | 50% | 4% | 79% | 6% | 69% |
| | [50-59] | 17% | 51 | 48% | 27% | 9% | 25% | 49% | 5% | 76% | 5% | 73% |
| | [60-69] | 23% | 41 | 50% | 29% | 10% | 26% | 45% | 6% | 76% | 12% | 70% |
| | [70-79] | 27% | 30 | 49% | 35% | 16% | 21% | 50% | 10% | 74% | 14% | 61% |
| [80-89] | 22% | 25 | 48% | 39% | 20% | 33% | 43% | 8% | 74% | 12% | 71% | |
| Panamá | [40-49] | 15% | 57 | 49% | 24% | 13% | 23% | 39% | 4% | 84% | 1% | 15% |
| | [50-59] | 21% | 47 | 49% | 36% | 16% | 27% | 36% | 5% | 83% | 2% | 16% |
| | [60-69] | 28% | 38 | 48% | 42% | 19% | 23% | 38% | 5% | 81% | 2% | 19% |
| | [70-79] | 27% | 30 | 49% | 47% | 26% | 20% | 41% | 8% | 76% | 5% | 21% |
| [80-89] | 8% | 25 | 50% | 54% | 35% | 18% | 44% | 10% | 75% | 8% | 21% | |

Fuente: Cálculos propios en base a encuestas de hogares.

TABLA A.4 Madres no ocupadas y ocupación de los hijos. Chile.

| Educación madres: | Todas 63.5% | | Menos de secundaria completa 67.3% | | Secundaria completa o mayor 42.8% | |
|-------------------|----------------|--------|---------------------------------------|--------|--------------------------------------|--------|
| | Mujer | Hombre | Mujer | Hombre | Mujer | Hombre |
| Hijos: | | | | | | |
| No ocupado | 60.5% | 23.8% | 62.4% | 25.1% | 44.8% | 12.0% |
| Complejidad baja | 14.2% | 44.2% | 15.0% | 45.9% | 7.5% | 28.0% |
| Complejidad media | 15.1% | 17.8% | 14.7% | 17.8% | 19.1% | 17.4% |
| Complejidad alta | 10.0% | 13.6% | 7.8% | 10.7% | 28.5% | 41.2% |

Fuente: Cálculos propios en base a CASEN (2009).

APÉNDICE B. TABLAS

TABLA B.1 Matriz de transición ocupacional. Ocupación más compleja de los padres.

Argentina

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres (CIUO) | | | | | | | | |
|---------------------------------------|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 8 | 9 | |
| 1 | 0.8 % | 0.3 % | 0.2 % | 0.1 % | 0.2 % | 0.1 % | 0.2 % | 0.3 % | |
| 2 | 3.4 % | 2.2 % | 1.0 % | 0.8 % | 1.8 % | 0.5 % | 1.4 % | 2.2 % | |
| 3 | 1.9 % | 0.7 % | 0.8 % | 0.5 % | 1.0 % | 0.3 % | 0.8 % | 2.0 % | |
| 4 | 1.6 % | 0.6 % | 0.6 % | 0.8 % | 1.2 % | 0.6 % | 1.1 % | 2.5 % | |
| 5 | 3.2 % | 0.8 % | 1.3 % | 0.9 % | 3.2 % | 1.7 % | 3.0 % | 8.3 % | |
| 6 | 0.3 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.1 % | 0.1 % | 0.4 % | 0.2 % | 0.6 % | |
| 7 | 2.0 % | 0.4 % | 1.0 % | 0.8 % | 1.8 % | 1.8 % | 3.4 % | 7.2 % | |
| 8 | 0.9 % | 0.2 % | 0.2 % | 0.3 % | 0.8 % | 0.6 % | 1.4 % | 3.1 % | |
| 9 | 1.7 % | 0.2 % | 0.8 % | 0.4 % | 1.8 % | 1.9 % | 2.8 % | 7.7 % | |

Fuente: Elaboración propia en base a ENES.

Bolivia

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres | | | | | | | | |
|---------------------------------------|------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1 | 0.1 % | 0.4 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.1 % | 0.2 % | 0.0 % | 0.1 % | 0.0 % |
| 2 | 0.1 % | 2.5 % | 0.5 % | 0.3 % | 1.9 % | 1.6 % | 1.1 % | 0.0 % | 0.1 % |
| 3 | 0.2 % | 0.7 % | 0.5 % | 0.2 % | 1.6 % | 0.7 % | 1.0 % | 0.1 % | 0.0 % |
| 4 | 0.0 % | 0.3 % | 0.1 % | 0.1 % | 0.6 % | 0.7 % | 0.6 % | 0.0 % | 0.2 % |
| 5 | 0.0 % | 0.7 % | 0.5 % | 0.2 % | 6.4 % | 7.6 % | 2.1 % | 0.3 % | 0.2 % |
| 6 | 0.0 % | 0.1 % | 0.2 % | 0.0 % | 0.6 % | 33.2 % | 1.0 % | 0.0 % | 0.2 % |
| 7 | 0.1 % | 0.2 % | 0.2 % | 0.1 % | 3.4 % | 8.8 % | 2.1 % | 0.3 % | 0.1 % |
| 8 | 0.1 % | 0.3 % | 0.2 % | 0.1 % | 1.7 % | 3.4 % | 0.9 % | 0.1 % | 0.1 % |
| 9 | 0.0 % | 0.3 % | 0.2 % | 0.0 % | 1.3 % | 4.5 % | 1.2 % | 0.1 % | 0.2 % |

Fuente: Elaboración propia en base a EH.

Brasil

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres | | | | | | | | |
|------------------------------------|------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1 | 0.1 % | 0.4 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.1 % | 0.2 % | 0.0 % | 0.1 % | 0.0 % |
| 2 | 0.1 % | 2.5 % | 0.5 % | 0.3 % | 1.9 % | 1.6 % | 1.1 % | 0.0 % | 0.1 % |
| 3 | 0.2 % | 0.7 % | 0.5 % | 0.2 % | 1.6 % | 0.7 % | 1.0 % | 0.1 % | 0.0 % |
| 4 | 0.0 % | 0.3 % | 0.1 % | 0.1 % | 0.6 % | 0.7 % | 0.6 % | 0.0 % | 0.2 % |
| 5 | 0.0 % | 0.7 % | 0.5 % | 0.2 % | 6.4 % | 7.6 % | 2.1 % | 0.3 % | 0.2 % |
| 6 | 0.0 % | 0.1 % | 0.2 % | 0.0 % | 0.6 % | 33.2 % | 1.0 % | 0.0 % | 0.2 % |
| 7 | 0.1 % | 0.2 % | 0.2 % | 0.1 % | 3.4 % | 8.8 % | 2.1 % | 0.3 % | 0.1 % |
| 8 | 0.1 % | 0.3 % | 0.2 % | 0.1 % | 1.7 % | 3.4 % | 0.9 % | 0.1 % | 0.1 % |
| 9 | 0.0 % | 0.3 % | 0.2 % | 0.0 % | 1.3 % | 4.5 % | 1.2 % | 0.1 % | 0.2 % |

Fuente: Elaboración propia en base a PNAD.

Chile

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres | | | |
|------------------------------------|------------------------------|--------------|-----------------|--------------------|
| | Patrón/empleador | Cuentapropia | Empleado/obrero | Servicio doméstico |
| 1 | 0.3 % | 1.0 % | 1.8 % | 0.0 % |
| 2 | 1.0 % | 3.2 % | 7.3 % | 0.0 % |
| 3 | 0.7 % | 2.1 % | 6.6 % | 0.1 % |
| 4 | 0.3 % | 1.7 % | 5.0 % | 0.2 % |
| 5 | 0.6 % | 4.7 % | 11.3 % | 0.4 % |
| 6 | 0.1 % | 1.8 % | 2.3 % | 0.0 % |
| 7 | 0.5 % | 4.2 % | 9.4 % | 0.3 % |
| 8 | 0.4 % | 2.6 % | 6.6 % | 0.1 % |
| 9 | 0.7 % | 6.1 % | 16.0 % | 0.5 % |

Fuente: Elaboración propia en base a CASEN.

Ecuador

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres (CIUO) | | | | |
|------------------------------------|-------------------------------------|--------------|----------------|-----------------|--------------------|
| | Patrón/Empleador | Cuentapropia | Jornalero/Peón | Empleado/Obrero | Servicio Doméstico |
| 1 | 0.2 % | 1.1 % | 0.4 % | 0.9 % | 0.0 % |
| 2 | 0.2 % | 2.9 % | 0.9 % | 2.9 % | 0.1 % |
| 3 | 0.1 % | 2.0 % | 0.7 % | 1.8 % | 0.1 % |
| 4 | 0.1 % | 1.6 % | 0.7 % | 1.7 % | 0.1 % |
| 5 | 0.3 % | 7.7 % | 7.3 % | 4.4 % | 0.6 % |
| 6 | 0.2 % | 2.5 % | 12.4 % | 0.8 % | 0.5 % |
| 7 | 0.2 % | 5.3 % | 5.8 % | 3.2 % | 0.5 % |
| 8 | 0.1 % | 2.7 % | 2.4 % | 1.7 % | 0.3 % |
| 9 | 0.2 % | 5.3 % | 13.0 % | 3.3 % | 0.7 % |

Fuente: Elaboración propia en base a ECV.

México

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres | | |
|------------------------------------|-----------------------------------|----------------|-----------------|
| | Patrón/Empleador/ Cuentapropia | Jornalero/Peón | Empleado/Obrero |
| 1 | 0.5 % | 0.7 % | 1.4 % |
| 2 | 4.0 % | 4.2 % | 8.4 % |
| 3 | 1.6 % | 4.7 % | 3.2 % |
| 4 | 1.0 % | 1.2 % | 2.3 % |
| 5 | 6.1 % | 12.1 % | 9.9 % |
| 6 | 0.7 % | 12.0 % | 1.4 % |
| 7 | 0.9 % | 2.4 % | 1.7 % |
| 8 | 1.2 % | 3.6 % | 4.4 % |
| 9 | 1.7 % | 5.2 % | 3.5 % |

Fuente: Elaboración propia en base a MXFLS.

Panamá

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres | | | | |
|------------------------------------|------------------------------|--------------|----------------|-----------------|--------------------|
| | Patrón/Empleador | Cuentapropia | Jornalero/Peón | Empleado/Obrero | Servicio Doméstico |
| 1 | 0.4 % | 2.6 % | 0.3 % | 2.6 % | 0.5 % |
| 2 | 0.5 % | 3.6 % | 0.3 % | 5.1 % | 0.5 % |
| 3 | 0.2 % | 1.8 % | 0.2 % | 2.2 % | 0.3 % |
| 4 | 0.1 % | 2.8 % | 0.4 % | 4.5 % | 0.4 % |
| 5 | 0.6 % | 6.4 % | 1.2 % | 5.3 % | 0.9 % |
| 6 | 0.2 % | 12.9 % | 2.6 % | 1.2 % | 0.9 % |
| 7 | 0.2 % | 6.0 % | 0.9 % | 4.3 % | 0.7 % |
| 8 | 0.3 % | 3.6 % | 0.7 % | 2.8 % | 0.6 % |
| 9 | 0.3 % | 8.7 % | 2.2 % | 5.8 % | 1.3 % |

Fuente: Elaboración propia en base a ENV.

TABLA B.2 Matriz de transición ocupacional. Ocupación más compleja de los padres. Hijas mujeres.

Argentina

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres (CIUO) | | | | | | | | |
|---------------------------------------|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 8 | 9 | |
| 1 | 0.5 % | 0.2 % | 0.2 % | 0.1 % | 0.2 % | 0.1 % | 0.1 % | 0.2 % | |
| 2 | 4.5 % | 2.8 % | 1.3 % | 1.1 % | 2.6 % | 0.5 % | 2.0 % | 3.1 % | |
| 3 | 1.7 % | 0.7 % | 0.8 % | 0.4 % | 1.1 % | 0.2 % | 0.7 % | 1.5 % | |
| 4 | 2.2 % | 0.8 % | 0.8 % | 0.9 % | 1.2 % | 0.8 % | 1.6 % | 3.1 % | |
| 5 | 4.1 % | 0.9 % | 1.8 % | 1.2 % | 4.1 % | 2.1 % | 3.5 % | 11.3 % | |
| 6 | 0.1 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.3 % | 0.0 % | 0.3 % | |
| 7 | 0.9 % | 0.2 % | 0.2 % | 0.4 % | 0.4 % | 0.7 % | 1.0 % | 3.2 % | |
| 8 | 0.3 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.1 % | 0.1 % | 0.2 % | 0.3 % | 1.2 % | |
| 9 | 2.0 % | 0.3 % | 1.0 % | 0.5 % | 2.3 % | 2.8 % | 3.8 % | 10.3 % | |

Fuente: Elaboración propia en base a ENES.

Bolivia

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres | | | | | | | | |
|---------------------------------------|------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1 | 0.0 % | 0.3 % | 0.1 % | 0.0 % | 0.1 % | 0.1 % | 0.0 % | 0.2 % | 0.0 % |
| 2 | 0.2 % | 2.6 % | 0.5 % | 0.3 % | 2.2 % | 2.0 % | 1.1 % | 0.0 % | 0.2 % |
| 3 | 0.3 % | 0.6 % | 0.4 % | 0.2 % | 1.4 % | 0.9 % | 0.9 % | 0.1 % | 0.0 % |
| 4 | 0.1 % | 0.4 % | 0.1 % | 0.3 % | 0.8 % | 0.7 % | 0.6 % | 0.1 % | 0.2 % |
| 5 | 0.0 % | 0.9 % | 0.7 % | 0.3 % | 9.4 % | 12.4 % | 3.3 % | 0.3 % | 0.5 % |
| 6 | 0.0 % | 0.1 % | 0.1 % | 0.0 % | 0.8 % | 34.8 % | 0.9 % | 0.0 % | 0.1 % |
| 7 | 0.0 % | 0.2 % | 0.0 % | 0.0 % | 1.7 % | 3.8 % | 0.9 % | 0.3 % | 0.1 % |
| 8 | 0.0 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.1 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.0 % |
| 9 | 0.0 % | 0.1 % | 0.3 % | 0.0 % | 2.3 % | 5.9 % | 1.3 % | 0.1 % | 0.1 % |

Fuente: Elaboración propia en base a EH.

Brasil

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres | | | | | | | | |
|------------------------------------|------------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1 | 0.9 % | 0.5 % | 0.5 % | 0.3 % | 1.2 % | 1.0 % | 0.6 % | 0.3 % | 0.1 % |
| 2 | 1.8 % | 2.3 % | 1.6 % | 1.0 % | 3.1 % | 2.3 % | 1.6 % | 0.9 % | 0.3 % |
| 3 | 0.6 % | 0.5 % | 0.8 % | 0.4 % | 2.0 % | 1.5 % | 1.0 % | 0.5 % | 0.1 % |
| 4 | 0.8 % | 0.5 % | 0.9 % | 0.8 % | 4.5 % | 2.0 % | 1.8 % | 1.0 % | 0.3 % |
| 5 | 1.1 % | 0.5 % | 1.4 % | 0.9 % | 14.1 % | 15.4 % | 5.0 % | 2.1 % | 0.5 % |
| 6 | 0.1 % | 0.0 % | 0.1 % | 0.0 % | 0.8 % | 10.1 % | 0.3 % | 0.2 % | 0.0 % |
| 7 | 0.1 % | 0.1 % | 0.2 % | 0.1 % | 1.3 % | 2.1 % | 0.9 % | 0.3 % | 0.1 % |
| 8 | 0.1 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.8 % | 0.8 % | 0.2 % | 0.1 % | 0.0 % |
| 9 | 0.0 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.1 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.0 % |

Fuente: Elaboración propia en base a PNAD.

Chile

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres | | | |
|------------------------------------|------------------------------|--------------|-----------------|--------------------|
| | Patrón/empleador | Cuentapropia | Empleado/obrero | Servicio doméstico |
| 1 | 0.3 % | 0.8 % | 1.3 % | 0.0 % |
| 2 | 1.1 % | 4.2 % | 9.1 % | 0.0 % |
| 3 | 0.7 % | 2.5 % | 7.4 % | 0.1 % |
| 4 | 0.5 % | 2.7 % | 8.0 % | 0.3 % |
| 5 | 0.8 % | 6.6 % | 15.9 % | 0.6 % |
| 6 | 0.0 % | 0.6 % | 0.7 % | 0.0 % |
| 7 | 0.2 % | 1.7 % | 3.3 % | 0.0 % |
| 8 | 0.1 % | 0.5 % | 1.4 % | 0.0 % |
| 9 | 0.9 % | 7.1 % | 19.7 % | 0.7 % |

Fuente: Elaboración propia en base a CASEN.

Ecuador

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres (CIUO) | | | | |
|------------------------------------|-------------------------------------|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| | Patrón/Empleador | Cuentapropia | Jornalero/Peón | Empleado/Obrero | Servicio Doméstico |
| 1 | 0.1 % | 0.9 % | 0.3 % | 0.7 % | 0.0 % |
| 2 | 0.3 % | 3.2 % | 1.3 % | 3.2 % | 0.2 % |
| 3 | 0.1 % | 2.2 % | 0.7 % | 1.8 % | 0.1 % |
| 4 | 0.1 % | 2.2 % | 0.7 % | 2.4 % | 0.1 % |
| 5 | 0.4 % | 11.5 % | 10.9 % | 6.2 % | 1.0 % |
| 6 | 0.1 % | 2.0 % | 9.3 % | 0.6 % | 0.4 % |
| 7 | 0.1 % | 3.1 % | 3.4 % | 1.7 % | 0.3 % |
| 8 | 0.0 % | 0.3 % | 0.3 % | 0.2 % | 0.1 % |
| 9 | 0.3 % | 6.8 % | 15.9 % | 3.9 % | 0.9 % |

Fuente: Elaboración propia en base a ECV.

México

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres | | |
|------------------------------------|-----------------------------------|----------------|-----------------|
| | Patrón/Empleador/ Cuentapropia | Jornalero/Peón | Empleado/Obrero |
| 1 | 0.7% | 0.8% | 1.5% |
| 2 | 5.9% | 4.9% | 11.0% |
| 3 | 0.2% | 0.3% | 0.4% |
| 4 | 1.3% | 1.4% | 3.4% |
| 5 | 7.7% | 17.1% | 14.0% |
| 6 | 0.2% | 3.7% | 0.4% |
| 7 | 0.5% | 1.8% | 0.7% |
| 8 | 0.5% | 1.8% | 2.4% |
| 9 | 2.6% | 9.8% | 5.0% |

Fuente: Elaboración propia en base a MXFLS.

Panamá

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres | | | | |
|------------------------------------|------------------------------|--------------|----------------|-----------------|--------------------|
| | Patrón/Empleador | Cuentapropia | Jornalero/Peón | Empleado/Obrero | Servicio Doméstico |
| 1 | 0.5% | 3.5% | 0.2% | 3.5% | 0.7% |
| 2 | 0.5% | 5.0% | 0.4% | 6.8% | 0.7% |
| 3 | 0.1% | 1.8% | 0.1% | 1.7% | 0.3% |
| 4 | 0.2% | 5.3% | 0.9% | 8.6% | 0.7% |
| 5 | 0.5% | 8.1% | 1.5% | 6.4% | 0.9% |
| 6 | 0.0% | 5.4% | 0.5% | 0.3% | 0.3% |
| 7 | 0.3% | 3.8% | 0.4% | 1.6% | 0.4% |
| 8 | 0.1% | 0.7% | 0.1% | 0.4% | 0.2% |
| 9 | 0.6% | 13.0% | 3.6% | 7.9% | 1.9% |

Fuente: Elaboración propia en base a ENV.

TABLA B.3 Matriz de transición ocupacional. Ocupación más compleja de los padres. Hijos hombres.

Argentina

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres (CIUO) | | | | | | | | |
|---------------------------------------|-------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 8 | 9 | |
| 1 | 1.0 % | 0.3 % | 0.2 % | 0.1 % | 0.2 % | 0.1 % | 0.3 % | 0.3 % | |
| 2 | 2.4 % | 1.6 % | 0.7 % | 0.6 % | 1.1 % | 0.4 % | 0.8 % | 1.3 % | |
| 3 | 2.1 % | 0.7 % | 0.7 % | 0.7 % | 0.9 % | 0.4 % | 1.0 % | 2.4 % | |
| 4 | 1.1 % | 0.5 % | 0.5 % | 0.7 % | 1.2 % | 0.5 % | 0.7 % | 1.8 % | |
| 5 | 2.5 % | 0.7 % | 0.9 % | 0.6 % | 2.4 % | 1.3 % | 2.6 % | 5.6 % | |
| 6 | 0.5 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.2 % | 0.3 % | 0.4 % | 0.3 % | 0.9 % | |
| 7 | 3.0 % | 0.5 % | 1.7 % | 1.2 % | 3.0 % | 2.9 % | 5.6 % | 10.8 % | |
| 8 | 1.4 % | 0.3 % | 0.5 % | 0.4 % | 1.4 % | 0.9 % | 2.5 % | 5.0 % | |
| 9 | 1.5 % | 0.2 % | 0.6 % | 0.3 % | 1.4 % | 1.1 % | 1.9 % | 5.3 % | |

Fuente: Elaboración propia en base a ENES.

Bolivia

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres | | | | | | | | |
|---------------------------------------|------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1 | 0.1 % | 0.4 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.3 % | 0.1 % | 0.1 % | 0.0 % |
| 2 | 0.1 % | 2.4 % | 0.5 % | 0.2 % | 1.6 % | 1.3 % | 1.1 % | 0.1 % | 0.1 % |
| 3 | 0.2 % | 0.7 % | 0.6 % | 0.2 % | 1.8 % | 0.6 % | 1.0 % | 0.1 % | 0.0 % |
| 4 | 0.0 % | 0.1 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.4 % | 0.6 % | 0.5 % | 0.0 % | 0.2 % |
| 5 | 0.0 % | 0.5 % | 0.2 % | 0.0 % | 3.6 % | 3.1 % | 1.0 % | 0.2 % | 0.0 % |
| 6 | 0.1 % | 0.1 % | 0.3 % | 0.0 % | 0.4 % | 31.6 % | 1.1 % | 0.0 % | 0.2 % |
| 7 | 0.1 % | 0.2 % | 0.4 % | 0.3 % | 4.9 % | 13.5 % | 3.3 % | 0.4 % | 0.1 % |
| 8 | 0.2 % | 0.7 % | 0.3 % | 0.2 % | 3.2 % | 6.6 % | 1.8 % | 0.3 % | 0.2 % |
| 9 | 0.0 % | 0.4 % | 0.1 % | 0.0 % | 0.4 % | 3.1 % | 1.1 % | 0.1 % | 0.3 % |

Fuente: Elaboración propia en base a EH.

Brasil

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres | | | | | | | | |
|------------------------------------|------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1 | 1.2 % | 0.6 % | 0.5 % | 0.4 % | 1.4 % | 1.5 % | 0.6 % | 0.4 % | 0.1 % |
| 2 | 1.0 % | 1.6 % | 0.8 % | 0.6 % | 1.5 % | 0.8 % | 0.8 % | 0.4 % | 0.1 % |
| 3 | 0.8 % | 0.6 % | 0.8 % | 0.5 % | 1.9 % | 1.1 % | 1.1 % | 0.4 % | 0.2 % |
| 4 | 0.4 % | 0.2 % | 0.4 % | 0.3 % | 1.5 % | 0.9 % | 0.9 % | 0.3 % | 0.1 % |
| 5 | 0.8 % | 0.5 % | 0.9 % | 0.5 % | 6.2 % | 6.3 % | 2.5 % | 1.2 % | 0.2 % |
| 6 | 0.1 % | 0.1 % | 0.3 % | 0.0 % | 1.3 % | 15.9 % | 0.3 % | 0.2 % | 0.1 % |
| 7 | 0.3 % | 0.3 % | 0.6 % | 0.4 % | 5.9 % | 8.7 % | 3.7 % | 0.8 % | 0.3 % |
| 8 | 0.4 % | 0.2 % | 0.4 % | 0.3 % | 2.8 % | 4.3 % | 1.5 % | 1.4 % | 0.2 % |
| 9 | 0.0 % | 0.1 % | 0.1 % | 0.1 % | 1.1 % | 1.1 % | 0.5 % | 0.3 % | 0.4 % |

Fuente: Elaboración propia en base a PNAD.

Chile

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres | | | |
|------------------------------------|------------------------------|--------------|-----------------|--------------------|
| | Patrón/empleador | Cuentapropia | Empleado/obrero | Servicio doméstico |
| 1 | 0.3 % | 1.1 % | 2.1 % | 0.0 % |
| 2 | 0.9 % | 2.6 % | 6.1 % | 0.0 % |
| 3 | 0.7 % | 1.8 % | 6.0 % | 0.1 % |
| 4 | 0.2 % | 1.0 % | 3.0 % | 0.1 % |
| 5 | 0.5 % | 3.5 % | 8.1 % | 0.2 % |
| 6 | 0.2 % | 2.7 % | 3.4 % | 0.1 % |
| 7 | 0.7 % | 5.9 % | 13.5 % | 0.4 % |
| 8 | 0.6 % | 4.0 % | 10.3 % | 0.2 % |
| 9 | 0.5 % | 5.4 % | 13.4 % | 0.3 % |

Fuente: Elaboración propia en base a CASEN.

Ecuador

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres (CIUO) | | | | |
|------------------------------------|-------------------------------------|--------------|----------------|-----------------|--------------------|
| | Patrón/Empleador | Cuentapropia | Jornalero/Peón | Empleado/Obrero | Servicio Doméstico |
| 1 | 0.2 % | 1.2 % | 0.5 % | 1.1 % | 0.1 % |
| 2 | 0.2 % | 2.7 % | 0.7 % | 2.8 % | 0.1 % |
| 3 | 0.2 % | 1.9 % | 0.7 % | 1.8 % | 0.2 % |
| 4 | 0.1 % | 1.1 % | 0.7 % | 1.3 % | 0.1 % |
| 5 | 0.2 % | 4.8 % | 4.6 % | 3.2 % | 0.3 % |
| 6 | 0.3 % | 2.9 % | 14.7 % | 1.0 % | 0.6 % |
| 7 | 0.2 % | 6.9 % | 7.6 % | 4.3 % | 0.6 % |
| 8 | 0.1 % | 4.5 % | 4.0 % | 2.8 % | 0.4 % |
| 9 | 0.2 % | 4.2 % | 10.8 % | 2.8 % | 0.6 % |

Fuente: Elaboración propia en base a ECV.

México

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres | | |
|------------------------------------|-----------------------------------|----------------|-----------------|
| | Patrón/Empleador/ Cuentapropia | Jornalero/Peón | Empleado/Obrero |
| 1 | 0.4 % | 0.6 % | 1.3 % |
| 2 | 2.7 % | 3.8 % | 6.6 % |
| 3 | 2.6 % | 7.7 % | 5.2 % |
| 4 | 0.7 % | 1.0 % | 1.6 % |
| 5 | 4.9 % | 8.7 % | 7.0 % |
| 6 | 1.0 % | 17.6 % | 2.0 % |
| 7 | 1.3 % | 2.9 % | 2.5 % |
| 8 | 1.6 % | 4.9 % | 5.8 % |
| 9 | 1.0 % | 2.0 % | 2.5 % |

Fuente: Elaboración propia en base a MXFLS.

Panamá

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padres | | | | |
|------------------------------------|------------------------------|--------------|----------------|-----------------|--------------------|
| | Patrón/Empleador | Cuentapropia | Jornalero/Peón | Empleado/Obrero | Servicio Doméstico |
| 1 | 0.3 % | 2.1 % | 0.3 % | 2.1 % | 0.5 % |
| 2 | 0.5 % | 2.7 % | 0.2 % | 4.0 % | 0.3 % |
| 3 | 0.2 % | 1.8 % | 0.3 % | 2.6 % | 0.3 % |
| 4 | 0.1 % | 1.3 % | 0.1 % | 2.0 % | 0.2 % |
| 5 | 0.7 % | 5.4 % | 1.0 % | 4.6 % | 0.9 % |
| 6 | 0.3 % | 17.5 % | 3.9 % | 1.7 % | 1.2 % |
| 7 | 0.2 % | 7.4 % | 1.2 % | 6.0 % | 0.9 % |
| 8 | 0.4 % | 5.5 % | 1.1 % | 4.2 % | 0.9 % |
| 9 | 0.1 % | 6.1 % | 1.4 % | 4.5 % | 0.9 % |

Fuente: Elaboración propia en base a ENV.

TABLA B.4 Matriz de transición ocupacional. Ocupación del padre.

Argentina

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padre (CIUO) | | | | | | | | |
|---------------------------------------|------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 8 | 9 | |
| 1 | 0.9 % | 0.3 % | 0.3 % | 0.1 % | 0.2 % | 0.1 % | 0.2 % | 0.3 % | |
| 2 | 3.6 % | 1.8 % | 1.0 % | 0.8 % | 2.0 % | 0.5 % | 1.8 % | 2.4 % | |
| 3 | 2.0 % | 0.5 % | 0.7 % | 0.6 % | 0.7 % | 0.3 % | 1.1 % | 1.9 % | |
| 4 | 1.6 % | 0.6 % | 0.7 % | 0.7 % | 1.1 % | 0.7 % | 1.3 % | 2.5 % | |
| 5 | 3.5 % | 0.7 % | 1.1 % | 0.9 % | 2.7 % | 1.8 % | 3.7 % | 8.0 % | |
| 6 | 0.3 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.1 % | 0.1 % | 0.3 % | 0.2 % | 0.7 % | |
| 7 | 2.1 % | 0.3 % | 0.9 % | 0.9 % | 1.5 % | 1.8 % | 4.0 % | 6.9 % | |
| 8 | 0.9 % | 0.1 % | 0.2 % | 0.3 % | 0.8 % | 0.6 % | 1.6 % | 3.2 % | |
| 9 | 1.9 % | 0.2 % | 0.8 % | 0.4 % | 1.5 % | 1.8 % | 3.3 % | 6.3 % | |

Fuente: Elaboración propia en base a ENES.

Bolivia

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padre | | | | | | | | |
|---------------------------------------|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1 | 0.1 % | 0.3 % | 0.1 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.2 % | 0.1 % | 0.1 % | 0.0 % |
| 2 | 0.1 % | 2.3 % | 0.3 % | 0.1 % | 1.0 % | 1.8 % | 1.5 % | 0.6 % | 0.4 % |
| 3 | 0.2 % | 0.5 % | 0.4 % | 0.1 % | 0.8 % | 0.9 % | 1.3 % | 0.6 % | 0.2 % |
| 4 | 0.0 % | 0.2 % | 0.1 % | 0.0 % | 0.4 % | 0.7 % | 0.6 % | 0.2 % | 0.1 % |
| 5 | 0.0 % | 0.6 % | 0.2 % | 0.1 % | 2.8 % | 8.5 % | 4.5 % | 1.0 % | 0.4 % |
| 6 | 0.0 % | 0.1 % | 0.2 % | 0.0 % | 0.0 % | 33.3 % | 1.6 % | 0.1 % | 0.2 % |
| 7 | 0.1 % | 0.2 % | 0.2 % | 0.0 % | 1.2 % | 9.3 % | 3.3 % | 0.7 % | 0.4 % |
| 8 | 0.0 % | 0.2 % | 0.1 % | 0.0 % | 0.6 % | 3.8 % | 1.2 % | 0.8 % | 0.2 % |
| 9 | 0.0 % | 0.2 % | 0.2 % | 0.0 % | 0.5 % | 4.4 % | 1.4 % | 0.3 % | 0.1 % |

Fuente: Elaboración propia en base a EH.

Brasil

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padre | | | | | | | | |
|------------------------------------|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1 | 1.1 % | 0.4 % | 0.3 % | 0.4 % | 0.8 % | 1.5 % | 0.8 % | 0.6 % | 0.3 % |
| 2 | 1.4 % | 1.5 % | 0.9 % | 0.7 % | 1.4 % | 1.9 % | 1.6 % | 1.1 % | 0.4 % |
| 3 | 0.7 % | 0.4 % | 0.6 % | 0.3 % | 1.1 % | 1.5 % | 1.5 % | 0.8 % | 0.3 % |
| 4 | 0.5 % | 0.2 % | 0.4 % | 0.4 % | 1.5 % | 1.6 % | 2.0 % | 1.1 % | 0.3 % |
| 5 | 0.9 % | 0.2 % | 0.7 % | 0.5 % | 4.4 % | 11.8 % | 5.7 % | 2.8 % | 0.6 % |
| 6 | 0.1 % | 0.0 % | 0.1 % | 0.0 % | 0.3 % | 14.7 % | 0.5 % | 0.4 % | 0.1 % |
| 7 | 0.1 % | 0.1 % | 0.3 % | 0.2 % | 1.5 % | 6.2 % | 4.0 % | 1.0 % | 0.3 % |
| 8 | 0.3 % | 0.0 % | 0.2 % | 0.2 % | 0.8 % | 3.1 % | 1.4 % | 1.4 % | 0.2 % |
| 9 | 0.0 % | 0.0 % | 0.1 % | 0.1 % | 0.3 % | 0.6 % | 0.4 % | 0.3 % | 0.3 % |

Fuente: Elaboración propia en base a PNAD.

Chile

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padre | | | |
|------------------------------------|-----------------------------|--------------|-----------------|--------------------|
| | Patrón/empleador | Cuentapropia | Empleado/obrero | Servicio doméstico |
| 1 | 0.4 % | 0.9 % | 1.9 % | 0.0 % |
| 2 | 1.0 % | 3.0 % | 7.9 % | 0.0 % |
| 3 | 0.6 % | 1.9 % | 7.0 % | 0.0 % |
| 4 | 0.3 % | 1.5 % | 5.3 % | 0.0 % |
| 5 | 0.6 % | 4.3 % | 11.9 % | 0.0 % |
| 6 | 0.1 % | 1.8 % | 2.4 % | 0.0 % |
| 7 | 0.5 % | 3.8 % | 9.9 % | 0.0 % |
| 8 | 0.4 % | 2.4 % | 7.0 % | 0.0 % |
| 9 | 0.6 % | 5.7 % | 16.8 % | 0.0 % |

Fuente: Elaboración propia en base a CASEN.

Ecuador

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padre (CIUO) | | | | |
|------------------------------------|------------------------------------|--------------|----------------|-----------------|--------------------|
| | Patrón/Empleador | Cuentapropia | Jornalero/Peón | Empleado/Obrero | Servicio Doméstico |
| 1 | 0.1 % | 1.0 % | 0.4 % | 1.1 % | 0.0 % |
| 2 | 0.2 % | 2.6 % | 1.0 % | 3.5 % | 0.0 % |
| 3 | 0.1 % | 1.7 % | 0.8 % | 2.1 % | 0.0 % |
| 4 | 0.1 % | 1.4 % | 0.7 % | 2.0 % | 0.0 % |
| 5 | 0.3 % | 6.4 % | 8.1 % | 5.4 % | 0.1 % |
| 6 | 0.2 % | 2.1 % | 13.0 % | 1.0 % | 0.0 % |
| 7 | 0.2 % | 4.5 % | 6.4 % | 3.8 % | 0.0 % |
| 8 | 0.1 % | 2.4 % | 2.6 % | 2.1 % | 0.0 % |
| 9 | 0.2 % | 4.3 % | 14.0 % | 3.9 % | 0.0 % |

Fuente: Elaboración propia en base a ECV.

México

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padre | | |
|------------------------------------|-----------------------------------|----------------|-----------------|
| | Patrón/Empleador/ Cuentapropia | Jornalero/Peón | Empleado/Obrero |
| 1 | 0.4 % | 0.8 % | 1.5 % |
| 2 | 3.2 % | 4.6 % | 8.8 % |
| 3 | 1.3 % | 5.2 % | 3.3 % |
| 4 | 0.8 % | 1.2 % | 2.4 % |
| 5 | 4.4 % | 13.0 % | 10.3 % |
| 6 | 0.5 % | 12.5 % | 1.3 % |
| 7 | 0.8 % | 2.6 % | 1.7 % |
| 8 | 1.0 % | 3.9 % | 4.5 % |
| 9 | 1.2 % | 5.7 % | 3.4 % |

Fuente: Elaboración propia en base a MXFLS.

Panamá

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional padre | | | | |
|------------------------------------|-----------------------------|--------------|----------------|-----------------|--------------------|
| | Patrón/Empleador | Cuentapropia | Jornalero/Peón | Empleado/Obrero | Servicio Doméstico |
| 1 | 0.3 % | 2.6 % | 0.3 % | 2.8 % | 0.1 % |
| 2 | 0.4 % | 3.5 % | 0.3 % | 5.6 % | 0.1 % |
| 3 | 0.2 % | 1.8 % | 0.2 % | 2.5 % | 0.0 % |
| 4 | 0.1 % | 2.8 % | 0.5 % | 4.8 % | 0.1 % |
| 5 | 0.6 % | 6.5 % | 1.3 % | 5.6 % | 0.2 % |
| 6 | 0.2 % | 13.6 % | 2.9 % | 1.3 % | 0.2 % |
| 7 | 0.2 % | 6.1 % | 1.0 % | 4.7 % | 0.2 % |
| 8 | 0.2 % | 3.6 % | 0.8 % | 3.1 % | 0.1 % |
| 9 | 0.3 % | 8.8 % | 2.5 % | 6.3 % | 0.3 % |

Fuente: Elaboración propia en base a ENV.

TABLA B.5 Matriz de transición ocupacional. Ocupación de la madre.

Argentina

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional madre (CIUO) | | | | | | | | |
|---------------------------------------|------------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 8 | 9 | |
| 1 | 0.2 % | 0.2 % | 0.1 % | 0.3 % | 0.2 % | 0.1 % | 0.0 % | 0.2 % | |
| 2 | 1.2 % | 3.1 % | 0.8 % | 1.0 % | 1.4 % | 0.1 % | 0.1 % | 2.5 % | |
| 3 | 0.7 % | 1.2 % | 1.0 % | 0.3 % | 1.9 % | 0.1 % | 0.3 % | 3.0 % | |
| 4 | 0.9 % | 0.9 % | 0.2 % | 1.5 % | 1.2 % | 0.0 % | 0.3 % | 3.5 % | |
| 5 | 0.9 % | 1.1 % | 1.8 % | 0.6 % | 4.2 % | 1.0 % | 0.8 % | 11.6 % | |
| 6 | 0.2 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.2 % | 0.7 % | 0.0 % | 0.7 % | |
| 7 | 0.9 % | 0.7 % | 0.9 % | 0.3 % | 2.4 % | 1.2 % | 0.9 % | 12.0 % | |
| 8 | 0.3 % | 0.4 % | 0.3 % | 0.3 % | 0.5 % | 0.3 % | 0.2 % | 3.9 % | |
| 9 | 0.5 % | 0.3 % | 0.4 % | 0.6 % | 2.3 % | 1.6 % | 1.4 % | 15.1 % | |

Fuente: Elaboración propia en base a ENES.

Bolivia

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional madre | | | | | | | | |
|---------------------------------------|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1 | 0.0 % | 0.3 % | 0.1 % | 0.1 % | 0.2 % | 0.1 % | 0.1 % | 0.0 % | |
| 2 | 0.1 % | 1.5 % | 0.4 % | 0.5 % | 2.1 % | 1.5 % | 0.8 % | 0.2 % | |
| 3 | 0.1 % | 0.4 % | 0.3 % | 0.3 % | 2.1 % | 0.8 % | 0.8 % | 0.2 % | |
| 4 | 0.0 % | 0.1 % | 0.1 % | 0.1 % | 0.6 % | 0.5 % | 0.3 % | 0.3 % | |
| 5 | 0.0 % | 0.5 % | 0.3 % | 0.0 % | 7.0 % | 8.1 % | 1.8 % | 0.6 % | |
| 6 | 0.0 % | 0.1 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.7 % | 34.8 % | 1.1 % | 0.2 % | |
| 7 | 0.0 % | 0.1 % | 0.1 % | 0.3 % | 3.6 % | 8.5 % | 1.7 % | 0.4 % | |
| 8 | 0.1 % | 0.4 % | 0.1 % | 0.1 % | 1.7 % | 3.5 % | 0.9 % | 0.5 % | |
| 9 | 0.0 % | 0.1 % | 0.0 % | 0.0 % | 1.7 % | 4.6 % | 1.2 % | 0.6 % | |

Fuente: Elaboración propia en base a EH.

Brasil

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional madre | | | | | | | | |
|------------------------------------|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|--------------|--------------|--------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1 | 0.4 % | 0.5 % | 0.5 % | 0.3 % | 1.8 % | 1.3 % | 0.5 % | 0.1 % | 0.0 % |
| 2 | 0.6 % | 1.9 % | 1.1 % | 1.0 % | 2.9 % | 1.5 % | 1.1 % | 0.1 % | 0.0 % |
| 3 | 0.3 % | 0.6 % | 0.7 % | 0.5 % | 2.6 % | 1.5 % | 0.6 % | 0.2 % | 0.0 % |
| 4 | 0.2 % | 0.4 % | 0.6 % | 0.6 % | 3.9 % | 1.3 % | 0.7 % | 0.1 % | 0.0 % |
| 5 | 0.3 % | 0.6 % | 1.0 % | 0.6 % | 12.7 % | 11.2 % | 2.0 % | 0.6 % | 0.0 % |
| 6 | 0.0 % | 0.1 % | 0.2 % | 0.0 % | 1.5 % | 16.5 % | 0.4 % | 0.2 % | 0.0 % |
| 7 | 0.1 % | 0.1 % | 0.3 % | 0.2 % | 5.1 % | 5.8 % | 1.0 % | 0.2 % | 0.0 % |
| 8 | 0.1 % | 0.2 % | 0.2 % | 0.2 % | 2.5 % | 2.8 % | 0.4 % | 0.2 % | 0.0 % |
| 9 | 0.0 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.0 % | 0.8 % | 0.6 % | 0.2 % | 0.1 % | 0.0 % |

Fuente: Elaboración propia en base a PNAD.

Chile

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional madre | | | |
|------------------------------------|-----------------------------|--------------|-----------------|--------------------|
| | Patrón/empleador | Cuentapropia | Empleado/obrero | Servicio doméstico |
| 1 | 0.1 % | 1.0 % | 2.0 % | 0.4 % |
| 2 | 0.7 % | 3.7 % | 10.0 % | 1.0 % |
| 3 | 0.7 % | 1.9 % | 5.9 % | 1.3 % |
| 4 | 0.3 % | 1.7 % | 4.0 % | 1.5 % |
| 5 | 0.5 % | 4.8 % | 8.4 % | 3.7 % |
| 6 | 0.1 % | 1.4 % | 1.1 % | 0.8 % |
| 7 | 0.3 % | 3.7 % | 6.0 % | 3.2 % |
| 8 | 0.3 % | 2.2 % | 4.3 % | 2.0 % |
| 9 | 0.4 % | 5.3 % | 9.5 % | 6.0 % |

Fuente: Elaboración propia en base a CASEN.

Ecuador

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional madre (CIUO) | | | | |
|------------------------------------|------------------------------------|--------------|----------------|-----------------|--------------------|
| | Patrón/Empleador | Cuentapropia | Jornalero/Peón | Empleado/Obrero | Servicio Doméstico |
| 1 | 0.1 % | 0.5 % | 0.1 % | 0.4 % | 1.6 % |
| 2 | 0.1 % | 1.4 % | 0.1 % | 1.5 % | 4.0 % |
| 3 | 0.0 % | 0.9 % | 0.1 % | 0.7 % | 2.7 % |
| 4 | 0.0 % | 0.7 % | 0.1 % | 0.7 % | 2.3 % |
| 5 | 0.0 % | 3.9 % | 1.4 % | 1.4 % | 13.3 % |
| 6 | 0.0 % | 1.1 % | 4.4 % | 0.2 % | 12.0 % |
| 7 | 0.0 % | 2.4 % | 1.3 % | 0.9 % | 10.4 % |
| 8 | 0.0 % | 1.3 % | 0.5 % | 0.5 % | 5.0 % |
| 9 | 0.0 % | 2.8 % | 3.6 % | 1.0 % | 14.6 % |

Fuente: Elaboración propia en base a ECV.

México

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional madre | | |
|------------------------------------|-----------------------------------|----------------|-----------------|
| | Patrón/Empleador/ Cuentapropia | Jornalero/Peón | Empleado/Obrero |
| 1 | 0.6 % | 0.4 % | 2.0 % |
| 2 | 5.5 % | 1.7 % | 12.8 % |
| 3 | 2.0 % | 2.4 % | 3.0 % |
| 4 | 1.2 % | 0.7 % | 3.1 % |
| 5 | 9.1 % | 5.9 % | 14.4 % |
| 6 | 1.1 % | 9.5 % | 1.9 % |
| 7 | 1.1 % | 1.9 % | 1.6 % |
| 8 | 1.7 % | 1.5 % | 5.4 % |
| 9 | 2.5 % | 1.8 % | 5.3 % |

Fuente: Elaboración propia en base a MXFLS.

Panamá

| Categoría ocupacional hijos (CIUO) | Categoría ocupacional madre | | | | |
|------------------------------------|-----------------------------|--------------|----------------|-----------------|--------------------|
| | Patrón/Empleador | Cuentapropia | Jornalero/Peón | Empleado/Obrero | Servicio Doméstico |
| 1 | 0.1 % | 0.6 % | 0.0 % | 1.3 % | 4.3 % |
| 2 | 0.2 % | 0.7 % | 0.0 % | 3.0 % | 5.5 % |
| 3 | 0.0 % | 0.3 % | 0.0 % | 1.1 % | 3.0 % |
| 4 | 0.0 % | 0.6 % | 0.0 % | 2.1 % | 5.1 % |
| 5 | 0.1 % | 1.2 % | 0.2 % | 2.2 % | 10.9 % |
| 6 | 0.0 % | 2.3 % | 0.2 % | 0.3 % | 15.5 % |
| 7 | 0.0 % | 1.0 % | 0.1 % | 1.5 % | 9.8 % |
| 8 | 0.1 % | 0.6 % | 0.0 % | 1.1 % | 6.3 % |
| 9 | 0.0 % | 1.6 % | 0.3 % | 1.9 % | 14.7 % |

Fuente: Elaboración propia en base a ENV.

APÉNDICE C. FIGURAS

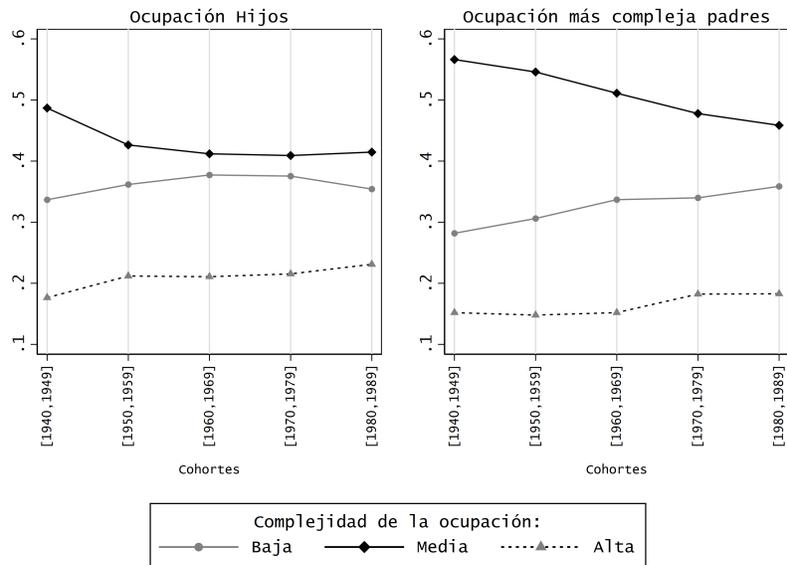


FIGURA C.1 Cambios generacionales en la complejidad del empleo. Promedio no ponderado para América Latina.

Fuente: Encuestas de hogar para Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, México y Panamá.

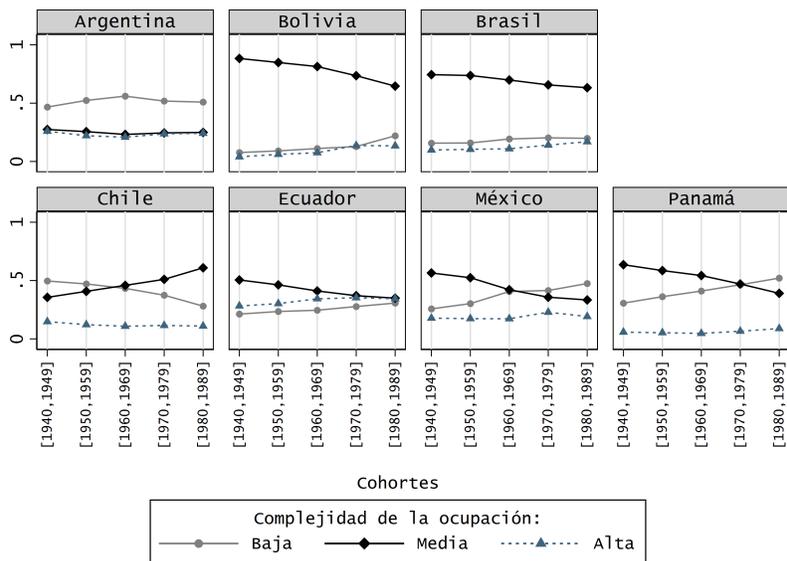


FIGURA C.2 Complejidad del empleo de los padres. Padre con ocupación de mayor complejidad.

Fuente: Cálculos propios en base a encuestas de hogares.

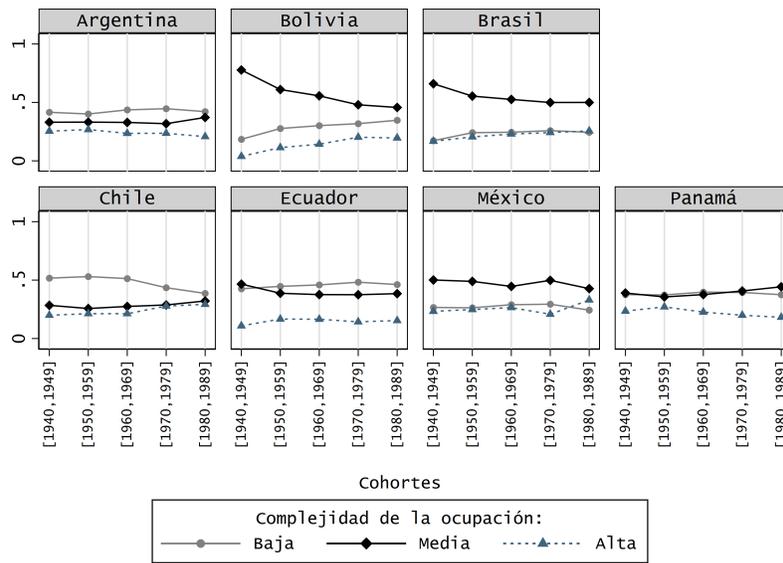


FIGURA C.3 Complejidad del empleo de los hijos.
Fuente: Cálculos propios en base a encuestas de hogares.

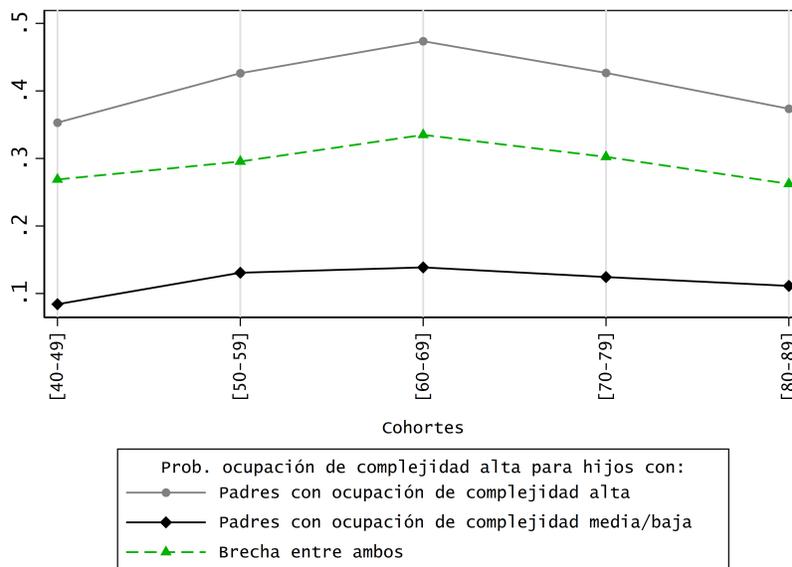


FIGURA C.4 Probabilidad de movilidad ascendente y persistencia en ocupaciones complejas. Ocupación más compleja de los padres. Promedio no ponderado.
Fuente: Encuestas de hogar para Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, México y Panamá.

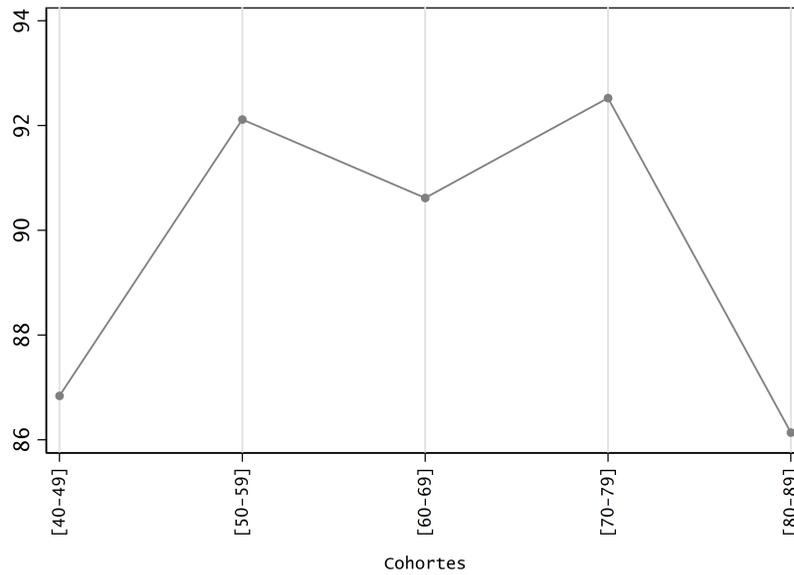
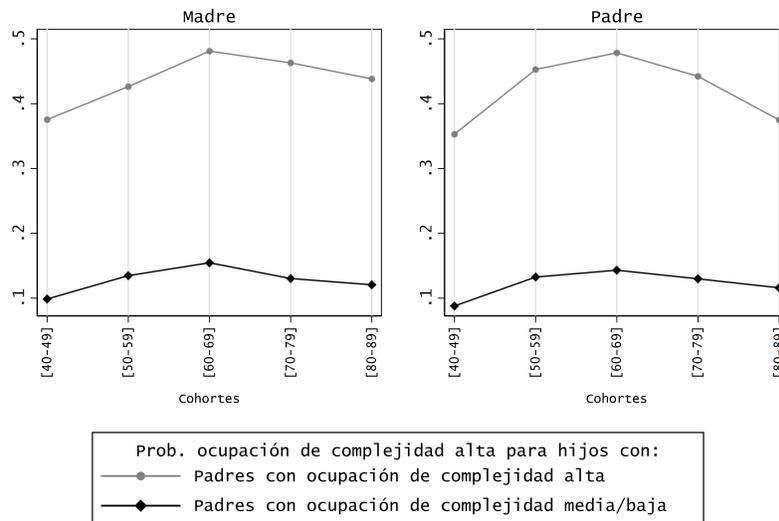


FIGURA C.5 Dependencia intergeneracional ocupacional. Ocupación más compleja de los padres. Promedio no ponderado.
 Fuente: Encuestas de hogar para Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Ecuador, México y Panamá.



Fuente: Encuestas de hogar para Argentina, Brasil, Chile, Ecuador, México y Panamá.

FIGURA C.6 Probabilidad de movilidad ascendente y persistencia en ocupaciones complejas. Ocupación de la madre y el padre. Promedio no ponderado.
 Fuente: Encuestas de hogar para Argentina, Brasil, Chile, Ecuador, México y Panamá.

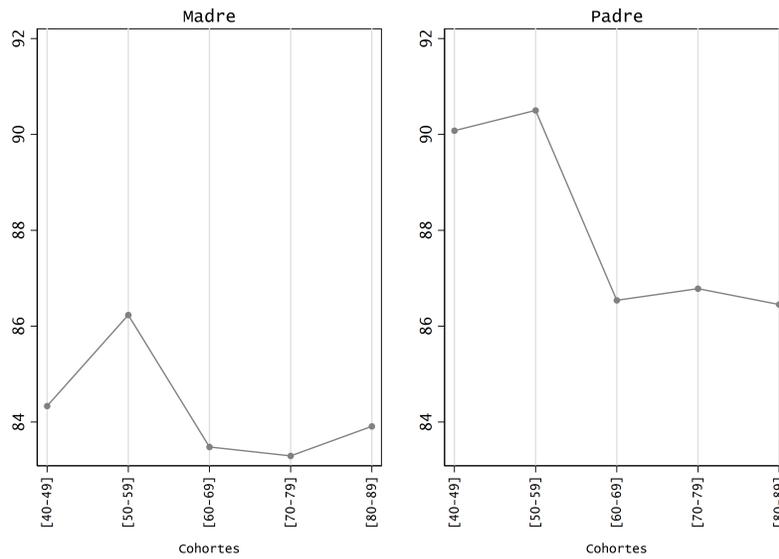


FIGURA C.7 Dependencia intergeneracional ocupacional. Ocupación de la madre y el padre. Promedio no ponderado.
 Fuente: Encuestas de hogar para Argentina, Brasil, Chile, Ecuador, México y Panamá.

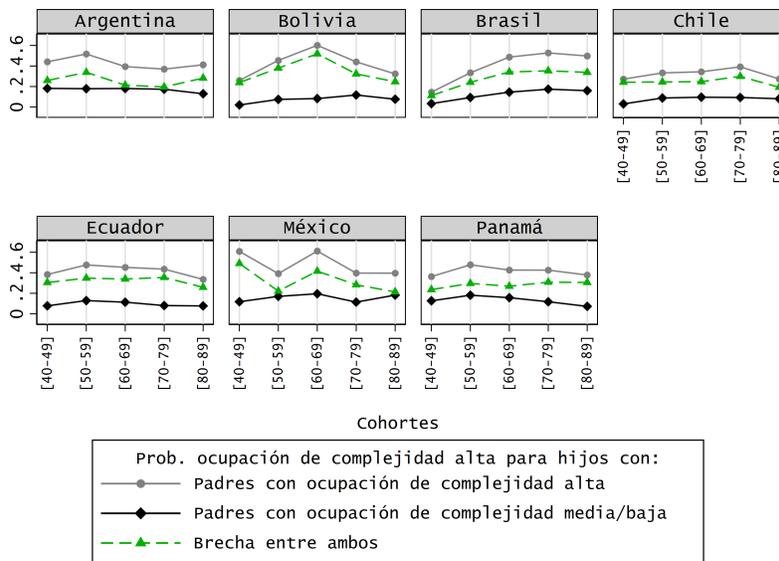


FIGURA C.8 Probabilidad de movilidad ascendente y persistencia en ocupaciones complejas. Ocupación más compleja de los padres. Evolución por países.
 Fuente: cálculos propios en base a encuestas de hogares.

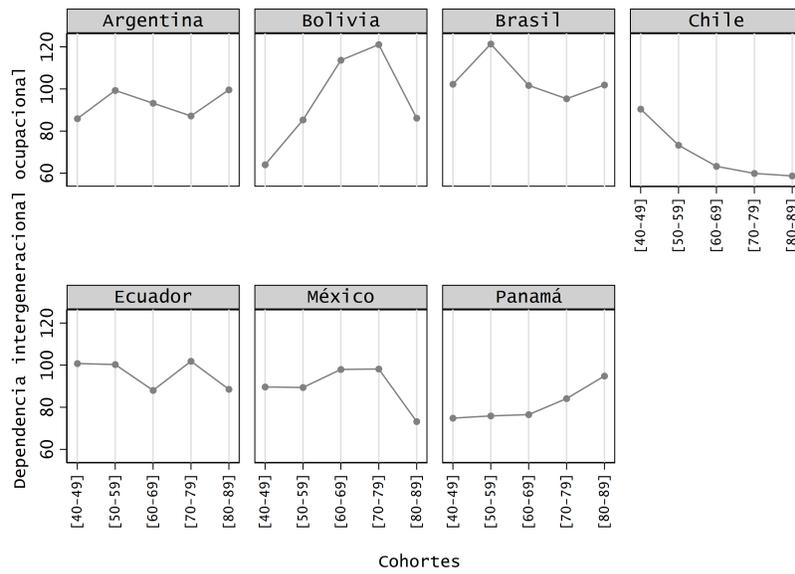


FIGURA C.9 Dependencia intergeneracional ocupacional. Ocupación más compleja de los padres. Evolución por países.
Fuente: cálculos propios en base a encuestas de hogares.

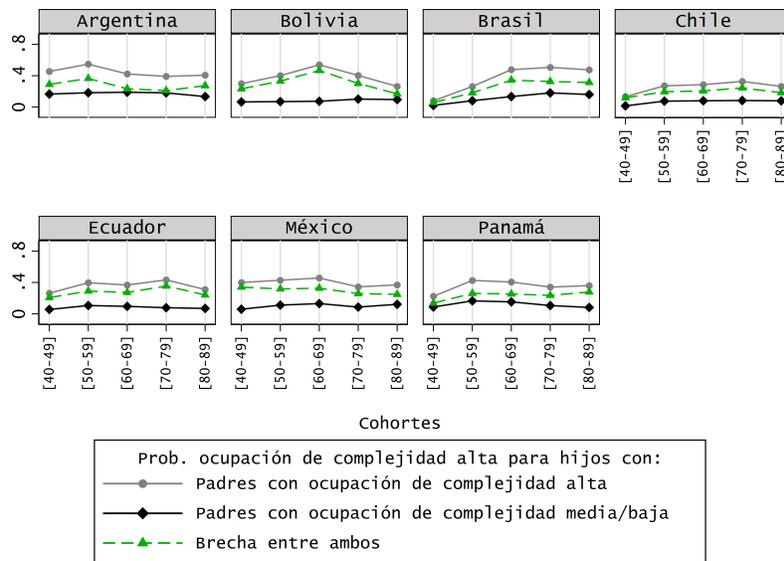


FIGURA C.10 Probabilidad de movilidad ascendente y persistencia en ocupaciones complejas. Ocupación más compleja de los padres. Evolución por países. Hijas mujeres.
Fuente: cálculos propios en base a encuestas de hogares.

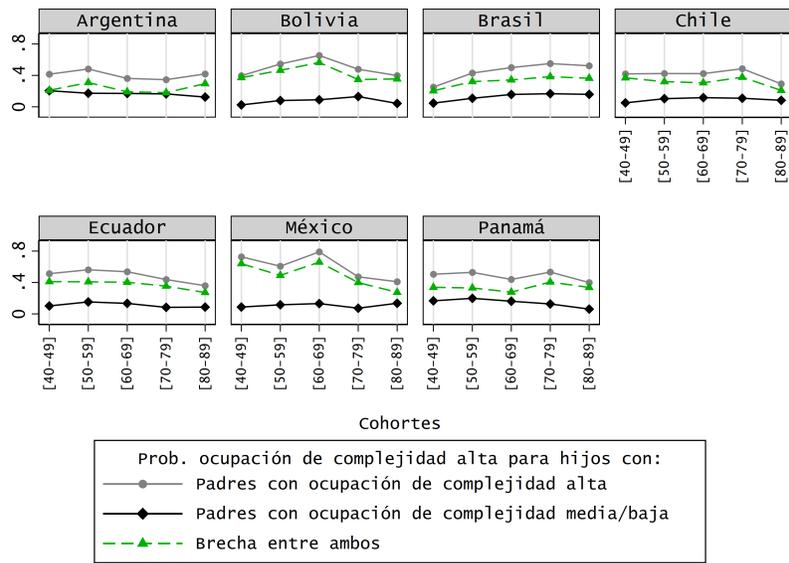


FIGURA C.11 Probabilidad de movilidad ascendente y persistencia en ocupaciones complejas. Ocupación más compleja de los padres. Evolución por países. Hijos hombres.
Fuente: cálculos propios en base a encuestas de hogares.

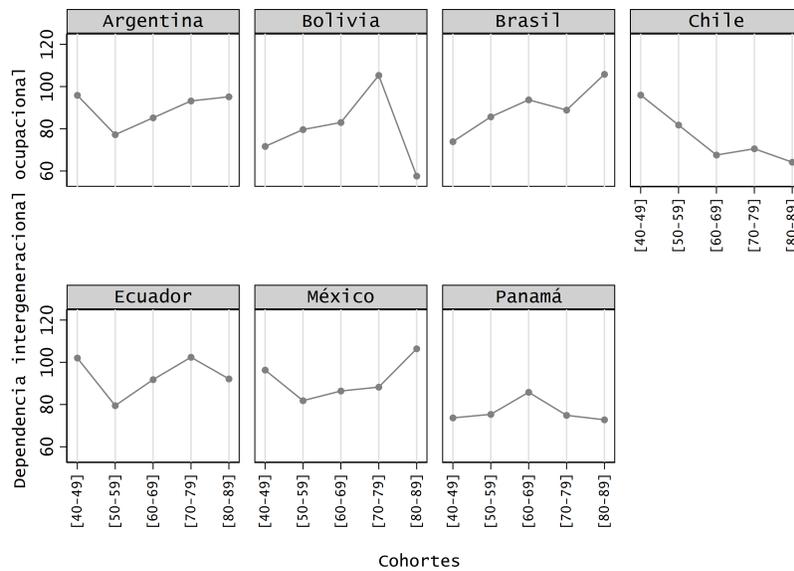


FIGURA C.12 Dependencia intergeneracional ocupacional. Ocupación más compleja de los padres. Evolución por países. Hijas mujeres.
Fuente: cálculos propios en base a encuestas de hogares.

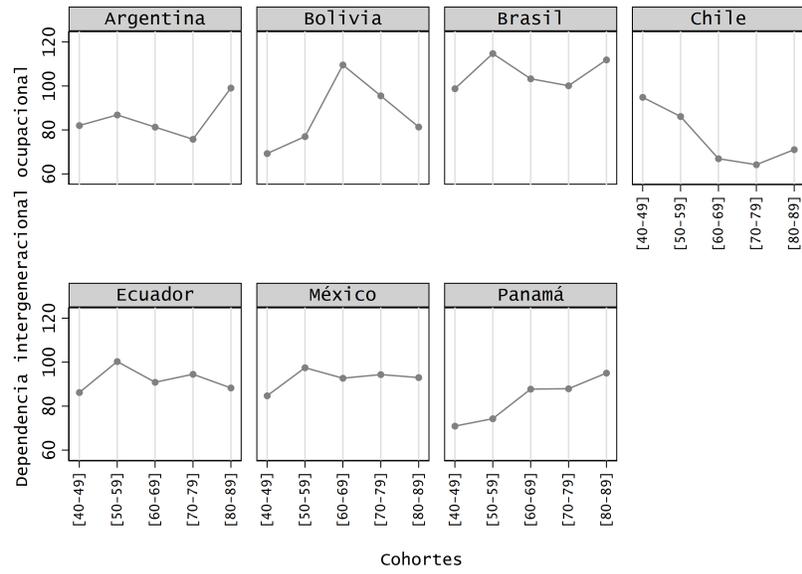
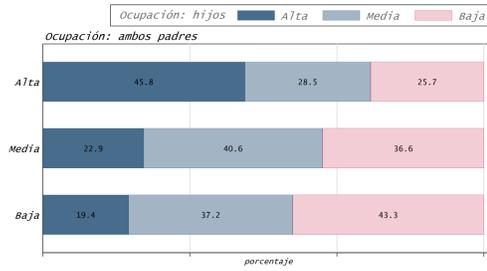
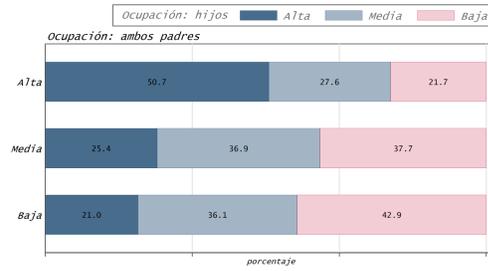


FIGURA C.13 Dependencia intergeneracional ocupacional. Ocupación más compleja de los padres. Evolución por países. Hijos hombres.
 Fuente: cálculos propios en base a encuestas de hogares.

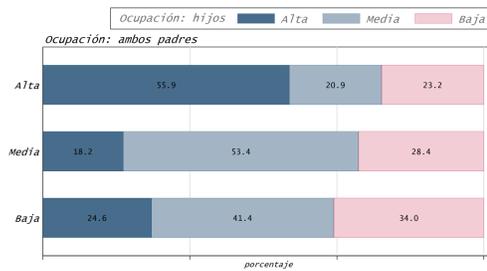
APÉNDICE D. FIGURAS



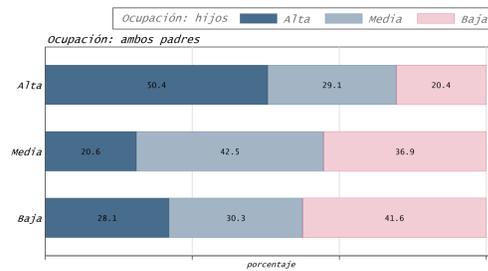
(a) Promedio no ponderado América Latina



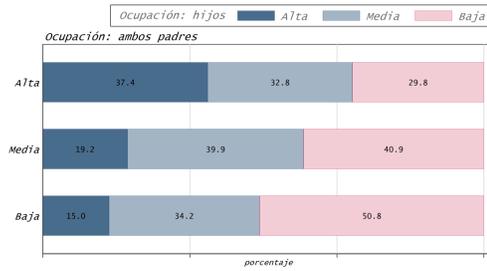
(b) Argentina



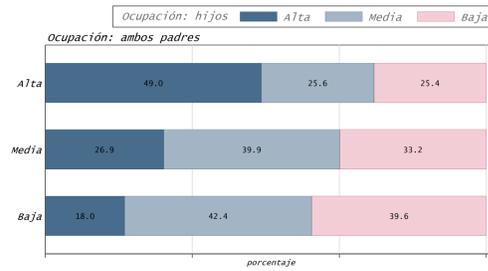
(c) Bolivia



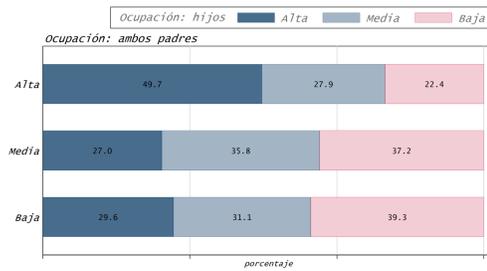
(d) Brasil



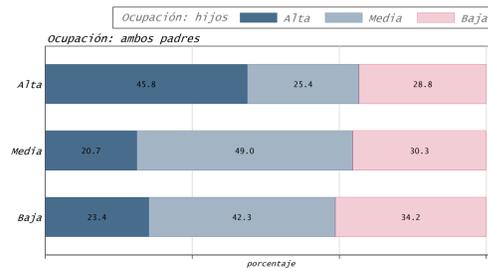
(e) Chile



(f) Ecuador

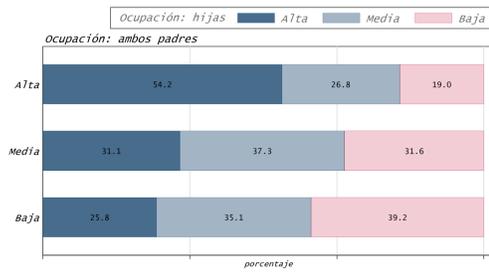


(g) México

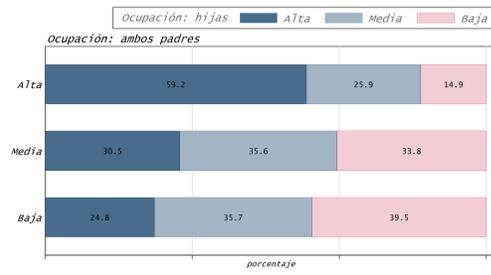


(h) Panamá

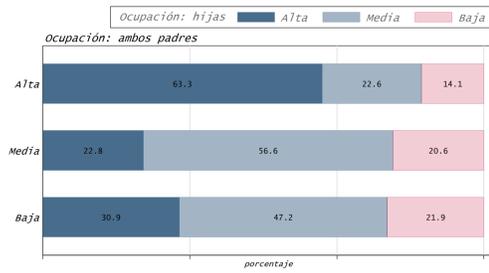
FIGURA D.1 Matriz de composición ocupacional. Ocupación más compleja de los padres. Fuente: Elaboración propia sobre la base de encuestas de hogares.



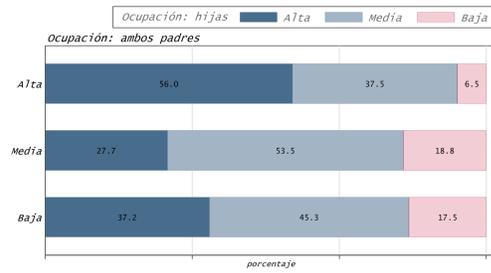
(a) Promedio no ponderado América Latina



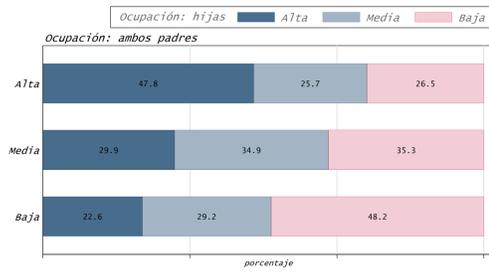
(b) Argentina



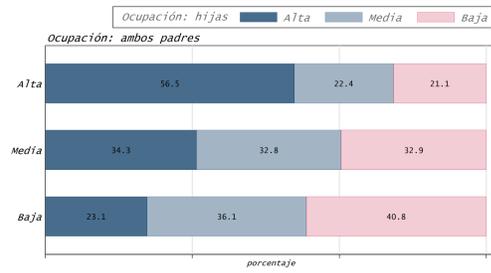
(c) Bolivia



(d) Brasil



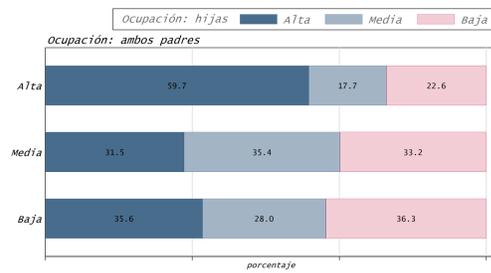
(e) Chile



(f) Ecuador



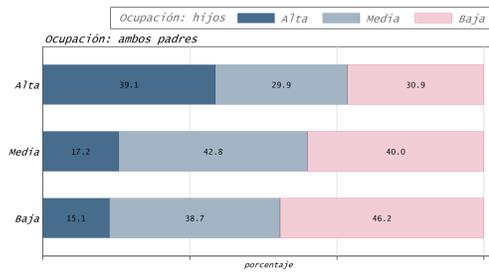
(g) México



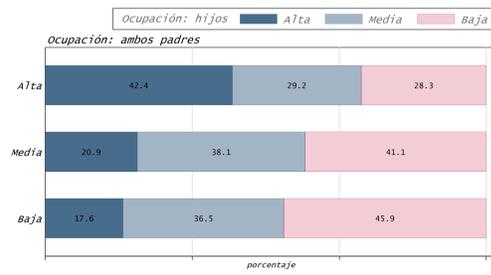
(h) Panamá

FIGURA D.2 Matriz de composición ocupacional. Ocupación más compleja de los padres. Hijas mujeres.

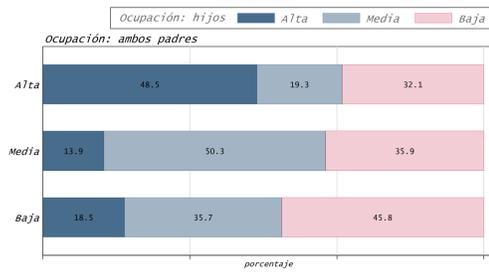
Fuente: Elaboración propia sobre la base de encuestas de hogares.



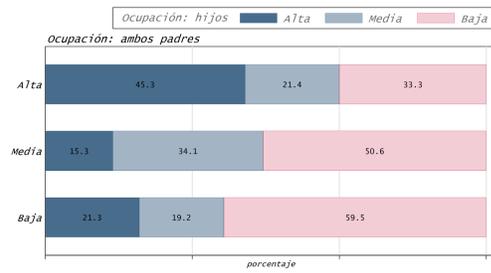
(a) Promedio no ponderado América Latina



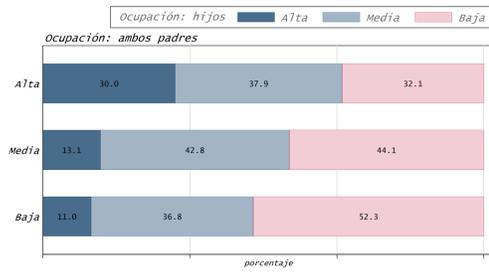
(b) Argentina



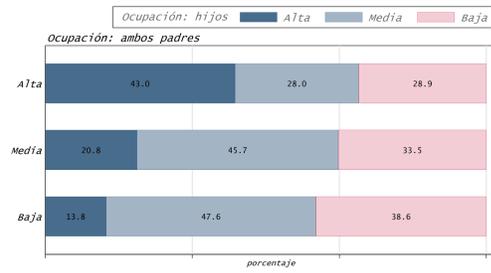
(c) Bolivia



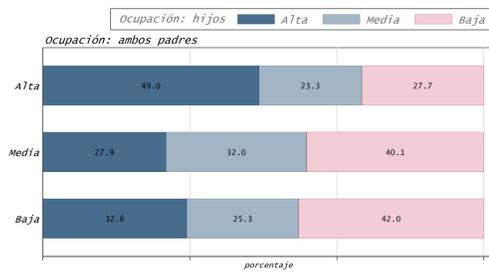
(d) Brasil



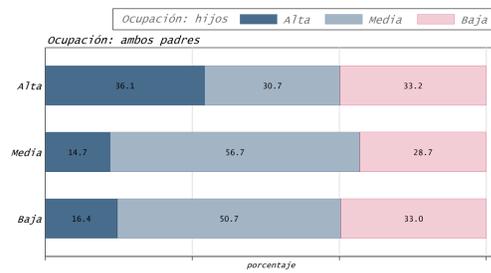
(e) Chile



(f) Ecuador

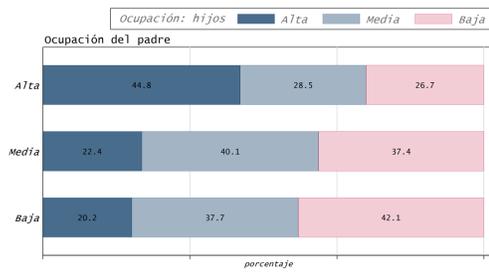


(g) México



(h) Panamá

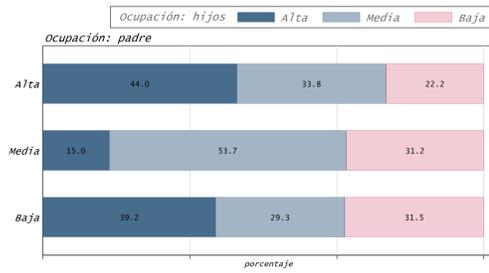
FIGURA D.3 Matriz de composición ocupacional. Ocupación más compleja de los padres. Hijos hombres. Fuente: Elaboración propia sobre la base de encuestas de hogares.



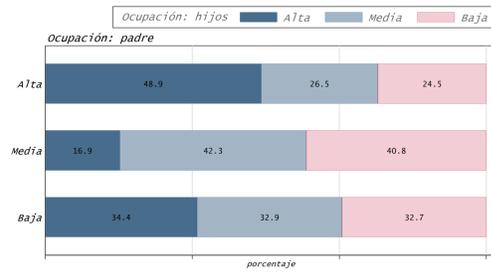
(a) Promedio no ponderado América Latina



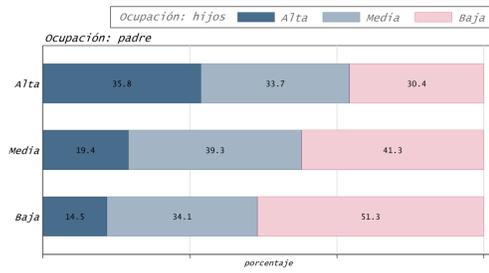
(b) Argentina



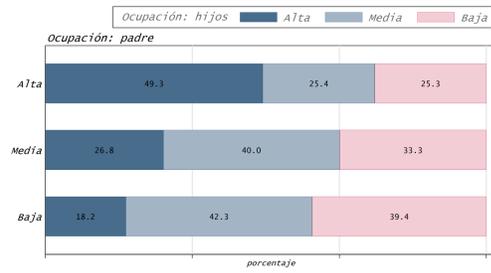
(c) Bolivia



(d) Brasil



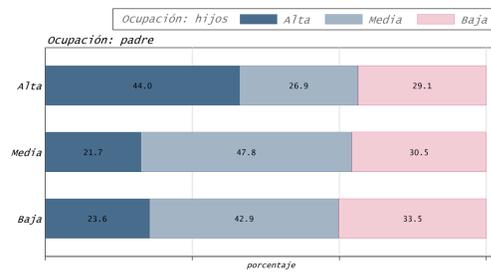
(e) Chile



(f) Ecuador

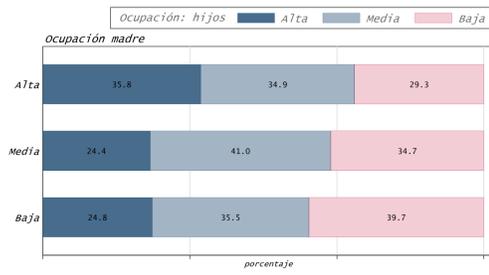


(g) México

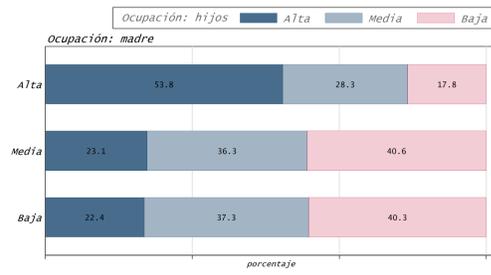


(h) Panamá

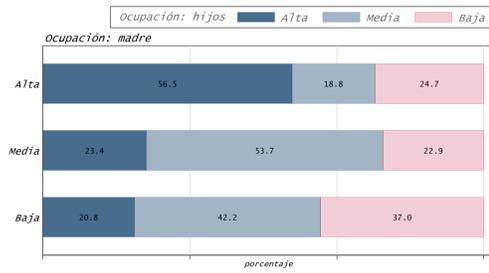
FIGURA D.4 Matriz de composición ocupacional. Ocupación del padre. Fuente: Elaboración propia sobre la base de encuestas de hogares.



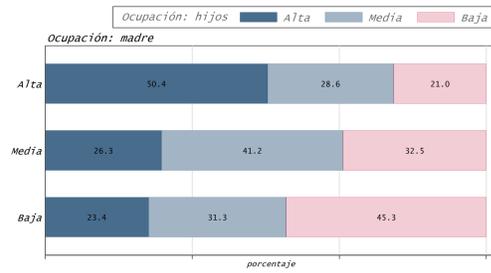
(a) Promedio no ponderado América Latina



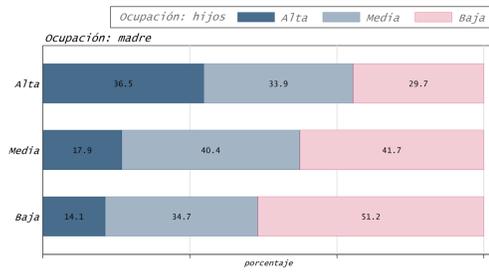
(b) Argentina



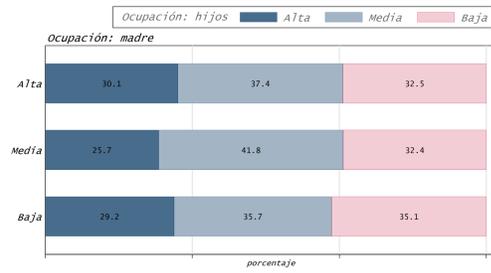
(c) Bolivia



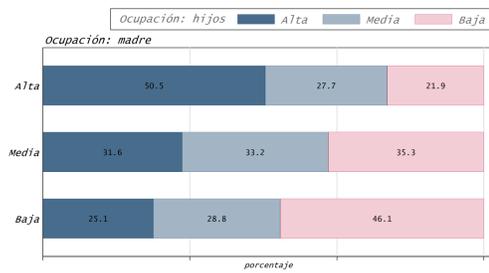
(d) Brasil



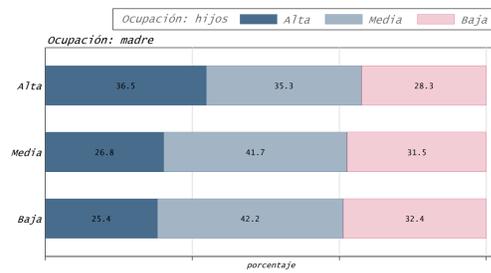
(e) Chile



(f) Ecuador



(g) México



(h) Panamá

FIGURA D.5 Matriz de composición ocupacional. Ocupación de la madre. Fuente: Elaboración propia sobre la base de encuestas de hogares.

APÉNDICE E. CAMBIO ESTRUCTURAL Y MOVILIDAD OCUPACIONAL

Como fuera mencionado en la Sección 4.2 de este documento, la movilidad ocupacional puede estar, al menos en parte, relacionada a cambios estructurales en el empleo de los países. Con el objetivo de dar cuenta de la relevancia del cambio estructural en las medidas de movilidad ocupacional, realizamos un análisis simple tendiente a separar el componente de la movilidad asociado a variaciones entre cohortes en la composición del empleo. Este análisis lo hicimos para los indicadores de MOA y PO dado que, a diferencia del indicador de DIO, los mismos pueden ser sensibles al cambio estructural.

El ejercicio que realizamos consiste en evaluar cómo sería la movilidad ocupacional en caso de que no ocurran cambios en la estructura de empleo entre la generación de los padres y de los hijos. Es decir, si la proporción de hijos ubicados en empleos de alta complejidad fuese igual a la existente en la generación de sus padres. Teniendo en cuenta que la MOA y la PO se centran en hijos con ocupaciones de complejidad alta, la diferencia en la proporción de ellos en este tipo de trabajos respecto a la análoga para sus padres necesariamente otorga el componente de movilidad ocupacional asociado al cambio estructural. El mismo puede ser computado como:

$$\frac{(P_h^A - P_p^A)}{P_h^A} * 100$$

Donde P_h^A representa la proporción de personas empleadas en actividades de complejidad baja en la generación de los hijos y P_p^A alude a su análogo para la generación de los padres. La Tabla E.1 muestra este componente para los países considerados en este trabajo. Los resultados sugieren que, en promedio, alrededor del 40 % de la movilidad ocupacional en América Latina puede asociarse al cambio en la estructura productiva. No obstante, existe una fuerte heterogeneidad por países en cuanto a la relevancia y el rol de este componente la movilidad ocupacional. Mientras que en Argentina sólo cerca del 4 % de la movilidad está asociada al cambio estructural, en Brasil, Ecuador, México y Panamá esta proporción supera el 60 % y es de 40 % en Bolivia. Por otro lado, el cambio estructural está asociado a alrededor del 30 % de la movilidad ocupacional ocurrida en Chile. Sin embargo, a diferencia del resto de los países, los cambios en la estructura productiva en este país tendieron a disminuir la movilidad ocupacional.

TABLA E.1 Importancia del cambio estructural en la movilidad ocupacional por países.

| País | Movilidad explicada por.. | |
|------------------|---------------------------|----------------|
| | Cambio estructural | Movilidad neta |
| Argentina | 4.1 % | 95.9 % |
| Bolivia | 39.7 % | 60.3 % |
| Brasil | 79.0 % | 21.0 % |
| Chile | -30.9 % | 130.9 % |
| Ecuador | 61.6 % | 38.4 % |
| México | 70.6 % | 29.4 % |
| Panamá | 61.9 % | 38.1 % |
| Promedio | 40.9 % | 59.1 % |

Fuente: Cálculos propios en base a encuestas de hogares.

APÉNDICE F. EDAD DE LAS COHORTES Y MOVILIDAD OCUPACIONAL

Como fuera mencionado en la Sección 3 de este documento, una potencial fuente de sesgos de selección podría encontrarse en la existencia de una correlación entre las categorías ocupacionales de los hijos y su edad al momento de la encuesta, incluso cuando se controla por edad en las estimaciones de la MOA y la PO. La Tabla F.1 muestra, para los países donde se cuenta con más de una encuesta (Ecuador, México y Panamá), la proporción de los empleados de cada cohorte en ocupaciones de complejidad alta, media y baja en cada año de las encuestas disponibles. A modo de ejemplo, en Ecuador en el año 1995, 12,4 % de las personas empleadas nacidas entre 1940 y 1940 trabajaban en ocupaciones de complejidad alta, siendo dicha proporción de 47,4 % y 40,3 % para ocupaciones de complejidad media y baja, respectivamente. De la Tabla F.1 puede observarse que a medida que las cohortes van envejeciendo respecto al año de la encuesta, la proporción dentro de ellas de personas ocupadas en actividades de complejidad alta cae, aumentando en actividades de complejidad media. A su vez, las proporciones dentro de actividades de baja complejidad no está claro que varíe respecto a cohortes más jóvenes. Estos guarismos resultan comunes a los tres países analizados, a pesar de ocurrir con una intensidad marcadamente menor en Panamá. En otras palabras, los resultados indican la existencia de una correlación negativa entre la edad promedio de la cohorte y su participación en actividades de complejidad alta. Una de las razones detrás de esto puede encontrarse en una mayor probabilidad de retiro de personas que anteriormente se encontraban trabajando en este tipo de actividades. Estas particularidades podrían acarrear ciertos sesgos en nuestros indicadores de movilidad ocupacional. En particular, si la probabilidad de no encontrarse trabajando para personas que tuvieron ocupaciones de complejidad alta es diferente para aquellos cuyos padres trabajaron en empleos de complejidad alta y baja. En ese caso, los indicadores MOA y PO serían afectados de diferente manera ocasionando sesgos en la diferencia entre ambos, la cual utilizamos como medida de movilidad ocupacional. Con el fin de analizar si este caso es una posibilidad, calculamos la participación de padres con ocupación de complejidad alta para personas retiradas y no retiradas de la actividad laboral. Para ello, consideramos como retiradas a todas aquellas personas de más de 60 o 65 años de edad que se encuentran inactivas y como no retiradas a aquellas ocupadas dentro del mismo rango etario. Los resultados expuestos en la Tabla F.2 indican que la proporción de padres con ocupación de

complejidad alta es similar entre personas retiradas y no retiradas de la actividad laboral. De esta manera, los resultados sugieren que la correlación entre edad y categorías ocupacionales existente en los datos no parece estar siendo una fuente importante de sesgos en nuestras estimaciones de movilidad ocupacional.

TABLA F.1 Distribución de los ocupados de cada cohorte en las categorías ocupacionales, por año de encuesta.

Ecuador

| Complejidad ocupacional | Año de encuesta | Cohorte de nacimiento hijos | | | | |
|-------------------------|-----------------|-----------------------------|---------|---------|---------|---------|
| | | [40-49] | [50-59] | [60-69] | [70-79] | [80-89] |
| Alta | 1995 | 12.4 % | 22.4 % | 20.8 % | 11.7 % | 0.0 % |
| | 1998 | 11.3 % | 14.3 % | 12.5 % | 10.5 % | 0.0 % |
| | 2006 | 10.4 % | 15.0 % | 15.4 % | 15.4 % | 12.6 % |
| | 2014 | 6.9 % | 11.8 % | 16.2 % | 16.4 % | 16.6 % |
| Media | 1995 | 47.4 % | 36.7 % | 37.8 % | 43.0 % | 0.0 % |
| | 1998 | 41.9 % | 38.1 % | 37.9 % | 36.0 % | 0.0 % |
| | 2006 | 45.1 % | 37.2 % | 35.7 % | 34.5 % | 35.8 % |
| | 2014 | 56.8 % | 46.1 % | 39.4 % | 39.4 % | 39.6 % |
| Baja | 1995 | 40.3 % | 40.9 % | 41.5 % | 45.3 % | 0.0 % |
| | 1998 | 46.8 % | 47.6 % | 49.6 % | 53.5 % | 0.0 % |
| | 2006 | 44.5 % | 47.9 % | 48.9 % | 50.1 % | 51.6 % |
| | 2014 | 36.3 % | 42.0 % | 44.4 % | 44.2 % | 43.8 % |

Fuente: Elaboración propia en base a ECV.

México

| Complejidad ocupacional | Año de encuesta | Cohorte de nacimiento hijos | | | | |
|-------------------------|-----------------|-----------------------------|---------|---------|---------|---------|
| | | [40-49] | [50-59] | [60-69] | [70-79] | [80-89] |
| Alta | 2002 | 27.3 % | 27.5 % | 27.3 % | 16.0 % | 0.0 % |
| | 2005 | 17.3 % | 17.1 % | 17.4 % | 17.2 % | 23.6 % |
| | 2009 | 25.8 % | 30.4 % | 36.7 % | 34.8 % | 37.3 % |
| Media | 2002 | 47.6 % | 45.8 % | 43.6 % | 52.6 % | 0.0 % |
| | 2005 | 49.4 % | 53.5 % | 49.7 % | 52.6 % | 46.0 % |
| | 2009 | 54.5 % | 47.3 % | 39.6 % | 40.8 % | 41.2 % |
| Baja | 2002 | 25.1 % | 26.7 % | 29.1 % | 31.4 % | 0.0 % |
| | 2005 | 33.3 % | 29.4 % | 32.9 % | 30.2 % | 30.4 % |
| | 2009 | 19.7 % | 22.3 % | 23.7 % | 24.4 % | 21.5 % |

Fuente: Elaboración propia en base a MXFLS.

Panamá

| Complejidad ocupacional | Año de encuesta | Cohorte de nacimiento hijos | | | | |
|-------------------------|-----------------|-----------------------------|---------|---------|---------|---------|
| | | [40-49] | [50-59] | [60-69] | [70-79] | [80-89] |
| Alta | 1997 | 26.4 % | 30.7 % | 25.8 % | 23.0 % | 0.0 % |
| | 2008 | 17.4 % | 21.9 % | 19.0 % | 18.2 % | 18.2 % |
| Media | 1997 | 35.1 % | 32.7 % | 34.6 % | 35.2 % | 0.0 % |
| | 2008 | 46.9 % | 39.7 % | 41.1 % | 43.7 % | 44.3 % |
| Baja | 1997 | 38.5 % | 36.6 % | 39.6 % | 41.9 % | 0.0 % |
| | 2008 | 35.7 % | 38.3 % | 39.9 % | 38.1 % | 37.5 % |

Fuente: Elaboración propia en base a ENV.

TABLA F.2 Proporción de personas con padres de ocupaciones de complejidad alta. Retirados y no retirados de la actividad laboral.

| Edad | Ecuador | | México | | Panamá | |
|------|----------|-------------|----------|-------------|----------|-------------|
| | Retirado | No retirado | Retirado | No retirado | Retirado | No retirado |
| >60 | 2.9% | 1.6% | 2.7% | 5.5% | 4.7% | 1.4% |
| >65 | 3.7% | 1.5% | 3.1% | 4.0% | 4.7% | 2.6% |

Fuente: cálculos propios en base a encuestas de hogares de Ecuador, México y Panamá.